

**Расулев А. Ф.**

директор Института экономики  
АН РУз, д.э.н., профессор

**Тростянский Д. В.**

заведующий. отделом  
Института экономики АН РУз, к.э.н.

## РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

***«Мы должны думать о посткризисном периоде нашего развития, выработке глубоко продуманной долгосрочной Программы целевых проектов по модернизации и техническому обновлению базовых отраслей нашей экономики, внедрению современных инновационных технологий, призванных дать мощный толчок по выходу Узбекистана на новые рубежи, обеспечивающие конкурентоспособность нашей страны на мировом рынке»<sup>1</sup>.***

Переход экономики страны на инновационный путь развития невозможен без формирования конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы – системы институтов, механизмов и инфраструктуры поддержки инновационной деятельности во всех сферах экономики. Для создания эффективной национальной инновационной системы необходимо:

увеличить спрос на инновации со стороны большей части отраслей экономики: в настоящее время инновационная активность сконцентрирована в узком числе секторов, а технологическое обновление производства преимущественно опирается на импорт технологий, а не на отечественные разработки;

повысить эффективность сектора генерации знаний (фундаментальной и прикладной науки): в настоящее время в отдельных НИИ произошло снижение качества научных исследований, отсутствует ориентация на потребности экономики;

преодолеть фрагментарность созданной инновационной инфраструктуры: многие элементы инновационной инфраструктуры созданы, но они пока не поддерживают инновационный процесс на протяжении всей цепочки генерации, коммерциализации и внедрения инноваций.

Одним из объяснений невысокой эффективности действующей инновационной политики может служить слабость ее институциональной базы. В общественном сознании сегодня отсутствует понимание важности науки, использования научных знаний для технологической модернизации – как главного в современном мире фактора национальной конкурентоспособности и безопасности. Это понимание не до конца сформировалось и на многих уровнях отраслевого и территориального управления.

Невысокий уровень востребованности наукоемкой продукции со стороны ее потенциальных потребителей объясняется, с одной стороны, их низкой платежеспособностью, заинтересованностью импорта техники и тех-

<sup>1</sup> Каримов И.А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. – Т.: Узбекистан, 2009. – С. 31.

нологий извне, а с другой – незавершенностью до уровня внедрения или производства разработок, а также недостаточно активной работы по совместному продвижению инновационной продукции на рынки со стороны ее производителей. Еще более актуальна эта проблема при выходе на мировые рынки. На внешних рынках практически отсутствует даже исходная информация о продукции отечественных инновационных предприятий, а, следовательно, без серьезной работы в этом направлении нельзя надеяться на радикальное изменение ситуации с выходом отечественных предприятий на мировые рынки наукоемкой продукции.

Основными направлениями активизации инновационной деятельности являются:

- разработка и совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности, механизмов её стимулирования, системы институциональных преобразований, защиты интеллектуальной собственности в инновационной сфере и введение её в хозяйственный оборот;

- создание системы комплексной поддержки инновационной деятельности, развития производства, повышения конкурентоспособности и экспорта наукоемкой продукции;

- формирование инфраструктуры инновационного процесса, включая системы финансово-экономического и информационного обеспечения, производственно-технологическую поддержку, систему сертификации и продвижения разработок, систему подготовки и переподготовки кадров;

- развитие малого инновационного предпринимательства путем формирования благоприятных условий для образования и успешного функционирования малых высокотехнологичных организаций и оказания им государственной поддержки на начальном этапе деятельности;

- совершенствование конкурсной системы отбора инновационных проектов и программ. Реализация в отраслях экономики относительно небольших и быстро окупаемых инновационных проектов с участием частных инвесторов при поддержке государства позволит поддержать наиболее перспективные производства и организации, усилить приток в них частных инвестиций;

реализация прорывных технологий и приоритетных направлений, способных преобразовать соответствующие отрасли экономики страны. Ключевой задачей формирования и реализации инновационной политики является выбор относительно небольшого числа важнейших базовых технологий, оказывающих решающее влияние на повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции в отраслях экономики и обеспечивающих переход к новому технологическому укладу.

В настоящее время в республике принят ряд законов, устанавливающих правовой режим объектов интеллектуальной собственности, имеется много подзаконных актов в той или иной мере затрагивающих регулирование инновационной деятельности, но понятия «инновация», «инновационная деятельность» в законах не определяется. Соответственно, отсутствует законодательное определение понятия инновационной деятельности и круга субъектов такой деятельности.

Механизмом стимулирования инновационной деятельности является создание благоприятных налоговых условий для осуществления такой деятельности. Однако нормы Налогового Кодекса РУз, регулирующие налогообложение операций, связанных с инновациями, требуют доработок.

Таким образом, необходимы следующие меры по разработке и совершенствованию нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности, механизма ее стимулирования, системы институциональных преобразований:

- принятие закона «Об инновационной деятельности» и закрепление основных понятий в гражданском законодательстве;

- создание благоприятных условий инновационной деятельности путем внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс;

- совершенствование законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность;

- дальнейший анализ и доработка гражданского законодательства о защите интеллектуальной собственности в инновационной сфере.

Для определения национальных инноваци-

онных приоритетов и механизмов их реализации **целесообразна организация Межведомственного Координационного Совета по инновациям и трансферту технологий.**

Принимая во внимание опыт развитых стран аналогичные структуры создаются при главе законодательной или исполнительной власти. В его работе, помимо министерств, Академии наук, государственных и крупных коммерческих банков, Фонда реконструкции, необходимо привлечь соответствующие ведомства и крупные промышленные предприятия (в рамках Программы мер по реализации важнейших проектов по модернизации, техническому и технологическому перевооружению производства на 2009-2014 гг.). Система инновационных приоритетов, с учетом которых следует предоставлять налоговые льготы или осуществлять иную поддержку, вырабатываются государством совместно с научной сферой (академической, отраслевой, вузовской), при участии базовых отраслей экономики.

Анализ современных тенденций свидетельствуют о том, что на волне инновационного цикла находятся био-, нано- и информационные технологии, фармацевтика, энергетика и др. Сырьевые отрасли (топливная и горнодобывающая промышленность) практически полностью утратили инновационный потенциал. Нет сомнений, что сырьевая модель не только не отвечает национальным интересам, но и противоречит современным мировым тенденциям. Приоритеты развития национальной экономики целесообразно направить на поиск детерминантов успеха Узбекистана на международном уровне в высокотехнологичных конкурентоспособных отраслях, способствующих достижению высокой и динамично возрастающей производительности. Именно поэтому информационно-коммуникационные технологии, биотехнологии и фармацевтика, наряду с высокими химическими и зелеными технологиями, энергосбережением и производством новых материалов на базе углубленной переработке местного минерального сырья относятся к национальным приоритетам, по которым в республике имеется существенный инновационный потенциал.

Ясно, что роль каждой из сторон применительно к приоритетам будет различна. Нацио-

нальные и прорывные приоритеты - в основном сфера интересов государства и базовых отраслей. Социально ориентированные приоритеты - в большей степени забота региональных органов власти и частного бизнеса. Для этих приоритетов могут быть различными и соотношение размеров дотационной и налоговой поддержки, а также их источники. Налоговые льготы в первом случае могут предоставляться в основном за счет государственных налогов, а в последнем - за счет местных налогов. В мировой практике для первой группы приоритетов более характерны дотационные виды поддержки - государственный заказ оплачивается очень высоко. В нашем случае с учетом бюджетных ограничений предпочтение придется отдать налоговой поддержке.

Соответственно можно предложить четыре уровня налоговых льгот: от максимальных льгот или полного освобождения от всех видов налогов и платежей для национальных и прорывных приоритетов, до минимальных льгот для разработок, не подпадающих ни под один из указанных приоритетов.

Предлагаемая система стимулов помимо решения сформулированных задач обеспечит также перенацеливание продуктивной части отечественной науки на государственные приоритеты, будет способствовать концентрации ресурсов на приоритетных направлениях.

Соответственно, политика стимулирования должна двигать процесс именно в этом направлении. Объектом стимулирования должна являться не научная организация как таковая, а научная и инновационная деятельность и инновационная заинтересованность реальных секторов экономики, признанная общественно-приоритетной, направления которой определяются государством, финансируются (полностью или частично) из бюджета и контролируются соответствующими органами исполнительной власти.

С помощью гибкой системы стимулирования должно достигаться оптимальное соотношение между бюджетным финансированием науки и самофинансированием инновационной деятельности.

Важнейшей задачей государственного регулирования в инновационной сфере является обеспечение финансовой поддержки реали-

зации инновационных проектов, причем не столько посредством прямого финансирования из госбюджета, сколько созданием условий для осуществления инноваций отраслями экономики и частным капиталом, то есть формирование многоканальной системы финансирования инновационной деятельности. Важным элементом государственной научно-технической и инновационной политики является формирование и совершенствование внебюджетных источников для реализации инновационных проектов. **В этой связи считается целесообразным формирование Национального инновационного фонда, финансируемого за счет средств государственного бюджета, а также за счет отчисления части прибыли, полученной от внедрения инновационных продуктов, разработанных отечественными учеными и специалистами**<sup>2</sup>. Серьезным вкладом могло бы стать привлечение в Фонд средств крупных производственных объединений и предприятий из базового сектора экономики. Другой путь привлечения денежной массы в инновационный сектор - это ускорение инновационного цикла в части расширения масштабов выхода предприятий на рынки с готовой продукцией. Этот путь позволит уже существующим инновационным структурам получить дополнительные ресурсы для вывода на рынки своих новых разработок.

Еще одним источником финансирования инноваций является участие предприятий в международных проектах. Расширение поступлений финансов из этого источника возможно с развитием сети центров трансферта технологий с участием иностранных партнеров.

Венчурное инвестирование, о котором в последнее время ведется много дискуссий, до сих пор остается не реализуемым, и значимых успехов на этом направлении пока нет. По-видимому, это связано с тем, что отечественная промышленность пока не сформировала потребности в развитии венчурных подходов. Поскольку зарубежные схемы венчурного финансирования плохо работают в местных условиях, целесообразно

подумать о разработке модификаций схем венчурного финансирования, позволяющих его использовать.

Опыт развитых стран мира подтверждает, что в условиях глобальной конкуренции на мировом рынке неизбежно выигрывает тот, кто имеет развитую инфраструктуру создания и реализации инноваций, кто владеет наиболее эффективным механизмом инновационной деятельности. Поэтому для эффективного функционирования инновационной экономики страны инновационная инфраструктура должна быть функционально полной. Т.е. она должна обладать набором таких свойств, которые должны способствовать в полной мере реализации инжиниринговых технологий по созданию и реализации инноваций в масштабах отраслей и страны в целом. Принципиально новым институциональным образованием могут стать технологические парки, как базовые элементы научно-производственной и инновационной инфраструктуры, которые должны обеспечить устойчивое развитие реального сектора экономики, рост конкурентоспособности промышленности. Их статус присваивается научно-исследовательским организациям, решающим проблемы высокотехнологичных отраслей за счет объединения на корпоративной основе с крупными предприятиями, инновационными структурами и вузами.

Среди элементов инфраструктуры такие направления, как формирование совместно с вузами технологических и научных парков, ориентированных на производство и реализацию наукоемкой продукции с привлечением отечественных и иностранных инвестиций, а также подготовку высококвалифицированных кадров для продвижения инновационной продукции.

Основным ядром инновационной инфраструктуры является инфраструктура инновационных инжиниринговых центров, которые целесообразно создать на базе отраслевых НИИ. Это позволит аккумулировать лучшие отечественные и зарубежные знания и технологии, а также обеспечить заказчика гарантом успешной реализации инновационного проекта и охвата полного инновационного цикла. Т.е. от изучения конъюнктуры рынка

<sup>2</sup> Только за 2010 г. по технологиям разработанным АН РУз предприятиями «Узкимёсаноат» было произведено продукции на сумму 31,3 млрд. сум, «Узбекнефтегаз» - 33,6 млрд. сум и т.д.

конечной инновационной продукции, технико-экономического обоснования инновационного проекта и его разработки до комплектной поставки оборудования, его системной интеграции, сдачи «под ключ» с кадровым обеспечением и последующим сервисным обслуживанием.

Переход к инновационному развитию экономики возможен только на основе качественного преобразования промышленного потенциала страны, развития рынка инноваций, что, в свою очередь, неразрывно связано с обеспечением становления и устойчивого развития малых предприятий, инновационная активность которых является одним из наиболее значимых факторов эффективного экономического роста. Наличие или отсутствие инноваций в деятельности предпринимательских структур дает представление не только о потенциале предпринимательского сектора в настоящее время, но и позволит оценить устойчивость положения предприятий и перспективы их развития в будущем.

Наибольшую активность малые инновационные предприятия проявляют при формировании новых идей, в опытно-конструкторских (реже – научно-исследовательских работах), на этапах внедрения на рынок и достаточно редко – на этапах массового производства. Малые инновационные предприятия играют существенную роль в процессах коммерциализации интеллектуальной собственности других участников инновационной деятельности (научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений и др.).

Инновационные малые предприятия, помимо доведения продукта научно-технической деятельности до состояния, позволяющего использовать его в производственной сфере (через создание различных объектов инновационного продукта), осуществляют поиск коммерческого партнера, способного удовлетворить новую латентную общественную потребность с возможной прибылью. Таким образом, инновационные предприятия возникают как следствие общественной потребности в сокращении издержек, появляющихся в процессе трансформации продукта, созданного в научно-технической сфере, в продукт, создаваемый в хозяйствен-

ной сфере. Инновационные предприятия позволяют ликвидировать некоторые из затрат и сократить издержки производства, т. е. они выступают институциональной формой, обеспечивающей эффективное взаимодействие научно-технических институтов и частных хозяйствующих субъектов в рамках рыночных отношений. Сами инновационные предприятия выделяются как самостоятельные хозяйствующие субъекты, если их функционирование позволяет сократить затраты, которые вынуждены нести НИИ и хозяйствующие субъекты, связанные с созданием инновационного продукта или доведением научно-технических новшеств до возможности их коммерческого использования. Тем самым ученые в дальнейшем разрабатывают новые технологии и материалы, а специалисты продвигают продукт до стадии производства.

Создание действенной системы продвижения наукоемкой продукции на внутренний и внешний рынки является крайне актуальной задачей, определяющей успех всей программы перевода экономики на инновационный путь развития. Дефицит высококвалифицированных кадров для этой деятельности позволяет считать обеспечение этого ресурса ключевым, если не главным фактором ускорения инновационного развития экономики. Тем не менее, в качестве одной из основных проблем следует отметить, что в настоящее время большинство промышленных предприятий (как крупных, так и малых) не обладает специалистами, которые могут грамотно обеспечить продвижение наукоемкой продукции предприятий на рынок. Проблему можно решить, только организовав целенаправленную работу по подготовке таких кадров с горизонтом планирования 5-10 лет (время на базовое обучение кадров и приобретение ими практических навыков работы).

В настоящее время подготовку специалистов в области менеджмента и маркетинга ведут ряд вузов страны, однако эффективность этой работы невелика. Наконец, следует отметить и дефицит квалифицированных преподавателей для подготовки кадров. Обучение ведется по зарубежным разработкам и пособиям, не отражающим в полной мере отечественную специфику и реалии, в результате чего на

выходе получают специалисты, которым потом в течение нескольких лет приходится набирать опыт методом проб и ошибок.

Главное, что следует извлечь из опыта стран с рыночной экономикой, состоит в следующем: высокая инновационная активность экономики обеспечивается **ведущей ролью государства на научно-техническом рынке, в определении национальных приоритетов и активным воздействием государства на процесс инновационного развития через систему экономического стимулирования.** Практически все ведущие страны имеют продуманную стратегию научно-технического развития, которая реализуется на практике и обеспечивается выделением значительных финансовых средств. Такие стратегии осуществляют США, Япония, Германия, Великобритания, Китай, Бразилия и Индия. Главный упор в этих программах делается на увеличении государственных инвестиций в НИОКР в приоритетных отраслях, стимулировании внутреннего спроса на высокотехнологичную продукцию, принятии комплексных мер по поощрению инновационной активности частного сектора, особенно малого и среднего бизнеса, а также подготовке квалифицированных научных и инженерно-технических кадров.

У ведущих стран расходы на НИОКР составляют 2-3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а в Японии, Швеции, Израиле достигают 3,5-4,5% ВВП<sup>3</sup>. В 2009 г. ассигнования федерального бюджета США на эти цели (с учетом антикризисных стимулов) достигли 165 млрд. долл., в том числе 41,3 млрд. долл. - фундаментальные исследования; 30,7 млрд. долл. - прикладные исследования; 85,3 млрд. долл. – ОКР.<sup>4</sup> Администрация Б. Обамы намерена удвоить бюджетное финансирование федеральных научных учреждений и предоставить новые налоговые льготы на исследования и эксперименты. В 2010 году расходы США на НИОКР превысят 400 млрд. долл., расходы ЕС составят примерно 270 млрд. долл., расходы Японии и Китая – по 140 млрд. долл.<sup>5</sup>

Очень высокими темпами наращивает расходы на научные исследования Китай (1,7%

ВВП). Китай вышел в прошлом десятилетии на третье место в мире по расходам на НИОКР, в ближайшее время вытеснит Японию со второго места, а в 2020-е годы сравняется с США. По количеству научных публикаций (120 тыс. в 2008 году) КНР уже находится на втором месте. На долю Китая приходится 8,5% всех научных публикаций в мире, в том числе 20,8% публикаций по материаловедению, 16,9% - по химии, 14,2% - по физике<sup>6</sup>. Особенно велика доля китайских публикаций по кристаллографии (31,7%), металлургии (31,2%), междисциплинарной физике (22,1%), прикладной математике (21,1%)<sup>7</sup>. В КНР приняты и успешно осуществляются государственные программы технологического и научного развития. Быстро растут расходы на науку и в Индии. К 2012 году они достигнут 2% ВВП. Европейский Союз поставил задачу увеличить расходы на науку до 3% ВВП.<sup>8</sup>

В странах-лидерах мирового научно-технического развития растут частные и государственные расходы на фундаментальную науку, а также другие сектора, способствующие генерированию и диффузии инноваций в экономике и социальной сфере. По оценкам экспертов, объем ежегодных инвестиций корпоративного сектора в «интеллектуальные активы» (НИОКР, патенты и торговые знаки, подготовку персонала, оптимизацию систем менеджмента и т.д.) достиг к настоящему моменту в ведущих развитых странах 8-11% ВВП, а в США – около 12%, практически не уступая объему капиталовложений компаний в основные средства. В передовых государствах используется широкий набор механизмов государственной поддержки, ориентированных на университеты, исследовательские институты и лаборатории, крупные национальные корпорации, малый и средний бизнес. С одной стороны, это бюджетная поддержка исследовательских организаций и университетов в форме сметного финансирования расходов, а также выделения целевых грантов и размещения госзаказов на выполнение НИОКР, инвестирование в капитал венчурных фондов, а также осуществление целевых государственных закупок

<sup>3</sup> OECD Science and Technology: Key Tables from OECD 2009, November 12, 2009.

<sup>4</sup> Federal Research and Development Funding: 2010. Congressional Research Service. W., 2009, p.10.

<sup>5</sup> Global R&D Funding Forecast 2010, p.5.

<sup>6</sup> Global Research Report: China. Thomson Reuters. November 2009.

<sup>7</sup> R&D Magazine, December 2009, p.25.

<sup>8</sup> OECD Science, Technology and Industry Outlook 2008, p.72.

инновационной продукции и услуг; финансирование бизнес-инкубаторов, технопарков и т.п. С другой стороны, это предоставление предприятиям, осуществляющим НИОКР, различных налоговых стимулов; а также выделение субъектам инновационной деятельности льготных государственных займов и кредитных гарантий.

Страны, которые стремятся догнать лидеров научно-технического прогресса (Китай, Индия, Бразилия, Южная Корея и другие), применяют более льготные формулы расчета налогового кредита на основе текущих объемов инвестирования НИОКР компаниями. Это позволяет им в значительно больших объемах возвращать компаниям средства, инвестированные в исследования. Налоговые субсидии составляют во Франции 0,425 затрат бизнеса на НИОКР, в Испании - 0,349, в Канаде - 0,326, в Индии - 0,269, в Бразилии - 0,254, в Великобритании - 0,179, в Японии - 0,159, в Южной Корее - 0,158, в Китае - 0,138<sup>9</sup>.

Необходимо отметить, что наша республика обладает соответствующим инновационным потенциалом и может сделать инновационный рывок, для которого ей необходимо осуществить комплекс институциональных преобразований, которые послужат основой для последующей технологической модернизации.

Для обеспечения инновационной активности и выхода на уровень стран, обеспечивающих устойчивое развитие на основе внедрения высоких технологий, в экономике Узбекистана следует осуществить комплекс приоритетных мероприятий, а именно:

1. Для развития стратегии и механизмов реализации национальных инновационных приоритетов необходимо принятие правительственного решения по организации Межведомственного Координационного Совета по инновациям и трансферу технологий.

2. Разработка соответствующего нормативно-правового обеспечения (принятие закона «Об инновационной деятельности», внесение соответствующих изменений в Налоговом кодексе), механизмов стимулирования, защиты интеллектуальной собственности в инновационной сфере и введение её в хозяйственный оборот.

3. Организация системы государственной поддержки инноваций для непрерывного финансового сопровождения приоритетных проектов на всех стадиях их жизненного цикла, от разработки технической концепции до организации выпуска готовой продукции. Исключение из налогооблагаемой базы при исключении налога на прибыль всей суммы затрат организаций на научные исследования и опытно-конструкторские разработки, непосредственно относящиеся к созданию новой конкурентоспособной продукции для организаций любых форм собственности. Освобождение от налогообложения сумм, направленных в отраслевые и межотраслевые фонды научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и используемых на финансирование фундаментальных исследований и содействие инновациям.

4. Формирование многоканальной системы финансирования инновационной деятельности, с целью достижения оптимального соотношения между бюджетным финансированием науки и самофинансированием инновационной деятельности. Доведение удельного веса инновационных затрат до 50% от общего расхода на науку, из которых не менее 35% должно составить бюджетное финансирование.

5. Создание Национального инновационного фонда, для реализации инновационных приоритетов и внедрения прорывных технологий. Источниками его, помимо средств государственного бюджета, предусмотреть отчисления части прибыли, полученной от внедрения инновационных продуктов в отраслях экономики, а также привлеченных средств предприятий в рамках Программы целевых проектов по модернизации и техническому обновлению базовых отраслей экономики, внедрению современных инновационных технологий.

6. Организация на базе научных подразделений АН РУз технологических парков путем их объединения на корпоративной основе с крупными предприятиями, вузами и банками.

7. Приоритетное развитие малого бизнеса и частного предпринимательства в инновационной сфере, стимулирование внедрения в производство инновационных технологий, основанных на передовых достижениях науки.

<sup>9</sup> OECD Science, Technology and Industry Outlook 2008, p.83.

8. Обеспечение сбалансированной подготовки кадров по всем направлениям, обеспечивающим инновационную деятельность. Организация подготовки высококвалифицированных кадров (магистров) по национальным инновационным

приоритетам и прорывным технологиям в системе АН РУз.

9. Организация системы информационного обеспечения в сфере инноваций от стадии разработки до их реализации в отраслях экономики.

---

#### Список литературы:

1. Каримов И.А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. – Т.: Узбекистан, 2009
2. OECD Science and Technology: Key Tables from OECD 2009, November 12, 2009.
3. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2008
4. Federal Research and Development Funding: 2010. Congressional Research Service. W., 2009,
5. Global R&D Funding Forecast 2010.
6. Global Research Report: China. Thomson Reuters. November 2009.
7. R&D Magazine, December 2009



**Воронин С.А.**заведующий отделом  
Института экономики АН РУз, д.э.н.**Надырханов У.С.**соискатель Института экономики  
АН РУз, к.э.н.

## ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В УСЛОВИЯХ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ УЗБЕКИСТАНА

***Мировой финансово-экономический кризис продолжает оказывать влияние на инвестиционную деятельность во многих странах мира. В тоже время, в Узбекистане, благодаря реализации Антикризисной программы, удалось создать условия для активизации инвестиционной деятельности. В последние годы в экономике страны существенно растут объемы инвестирования.***

Как отмечал Президент Узбекистана И.А.Каримов, «...в посткризисный период выигрывают, в первую очередь, те страны, кто уже сегодня закладывает основы и реализует долгосрочные инновационные проекты, направленные на глубокие структурные преобразования и диверсификацию производства»<sup>1</sup>. Это возможно лишь при существенном расширении инвестиционного потенциала на основе роста заинтересованности хозяйствующих субъектов и инвесторов, совершенствования структуры источников финансирования, создания предприятий с иностранными инвестициями. При этом экономическая политика страны должна способствовать активизации инвестиционно-инновационной деятельности в условиях действия эффективных механизмов привлечения и поддержки инвестиций.

За годы экономических преобразований в Узбекистане последовательно осуществляются различные программы модернизации и технического переоснащения предприятий электроэнергетики, нефтегазового комплекса,

металлургической, химической, нефтегазо-перерабатывающей отраслей, транспорта, связи, а также легкой и пищевой промышленности. Инвестиционная политика Узбекистана направлена на реализацию сравнительных страновых, региональных, отраслевых преимуществ и включает в себя такие направления, как максимальное использование имеющегося научно-технического потенциала, развитие экспортоориентированных и импортозамещающих производств, расширение сферы применения местных ресурсов и более глубокую их переработку.

Динамика основных показателей инвестиционной деятельности в Республике Узбекистан показывает, что за 2005-2009 годы общий объем инвестиций в нефинансовые активы в стране увеличился с 3778,1 до 14500,4 млрд. сум, или в 3,8 раза (табл.1). За данный период доля инвестиций, направленных в основной капитал увеличилась с 83,78 % до 94,2 %, а расходы на капитальный ремонт основных средств – снизились с 9,8% до 5,1%. Это свидетельствует о том, что в последние годы большая часть инвестиций направляется на обновление капитала, т.е. на приобретение

<sup>1</sup> Выступление Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на церемонии открытия 43-го Ежегодного заседания Совета управляющих Азиатского банка развития. – Правда Востока, 2010 г, 4 мая.

новых основных средств.

Позитивные изменения происходят и в структуре инвестиций по источникам финансирования (табл.2). Наблюдается тенденция снижения доли бюджетных средств в их общем объёме. Данный показатель с 12,3 % в 2005г. снизился до 7,1 % в 2009г. Одновременно наметилась тенденция роста доли заемных средств с 14,8% до 23,3%.

Объем инвестиций в основной капитал с 2005 г. вырос с 3165, 2 млрд. сум до 13 660 млрд. сум в 2009 г., или в 4,32 раза. Республика последовательно осуществляет диверсификацию источников инвестирования, так, в 2009 г. в общем объеме инвестиций в основной капитал составили: предприятия – 37,0%, заемные

средства – 23,3%, иностранные инвестиции – 14,6%, средства населения – 9,8%. Доля кредитов коммерческих банков в общем объеме инвестиций выросла с 3,5% в 2005 г. до 4,7% в 2009 году. Рассмотрим динамику технологической структуры инвестиций за соответствующие годы (табл.3).

В 2009 г. в технологической структуре инвестиций в основной капитал в сферу строительно-монтажных работ было направлено 50,8% инвестиций, на приобретение машин, оборудования, инвентаря – 39,3%. Доля инвестиций в основной капитал в сферу строительно-монтажных работ увеличилась с 48,7% в 2005 г. до 50,8% в 2009 г., т.е. на 2,1%.

Динамика видовой структуры инвестиций

Таблица 1.

Инвестиции в нефинансовые активы за 2005-2009 г.г. (без инвестиций в прирост запасов материальных оборотных средств)

Годы	Всего		в том числе в:							
			основной капитал		капремонт основных средств		Не материальные активы		другие активы	
	Млрд. сум	%	Млрд. сум	%	Млрд. сум	%	Млрд. сум	%	Млрд. сумм	%
2001	1604,5	100	1320,9	82,3	83,7	5,2	37,6	2,3	162,2	10,2
2005	3778,1	100	3165,2	83,8	369,2	9,8	20,3	0,5	223,4	5,9
2006	4819,2	100	4041,0	83,8	508,4	10,5	26,6	0,5	243,2	5,2
2007	6597,6	100	5903,5	83,5	612,3	9,3	81,7	1,1	402,4	6,1
2008	10686,6	100	9555,9	89,4	1061,4	9,9	69,3	0,7	-	-
2009	14500,4	100	13660,6	94,2	745,9	5,1	93,9	0,7	-	-

Источник: рассчитано на основе данных стат. бюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

Таблица 2.

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования за 2005-2009гг\*, %

Годы	Инвестиции за счет всех источников		В том числе						
			Гос-бюджет	Средства предприятий	Средства населения	Иностранные инвестиции (без кредитов)	Внебюджетные фонды	Заемные средства	Др.
	Млрд. сум	%	%	%	%	%	%	%	%
2005	3165,2	100	12,3	46,1	11,4	10,6	4,8	14,8	-
2006	4041,0	100	10,4	48,4	11,8	11,9	6,8	10,7	-
2007	5903,5	100	8,0	45,7	10,9	19,1	5,7	10,5	0,1
2008	9555,9	100	8,3	41,2	8,7	24,1	6,1	11,3	0,3
2009	13660,6	100	7,1	37,0	9,8	14,6	4,8	23,3	3,4

Источник: рассчитано на основе данных стат. бюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

в основной капитал характеризует эффективность использования инвестиционных ресурсов (табл.4).

В 2009 г. в структуре инвестиций в основной капитал доля жилых зданий и сооружений составила 43,2%, машин, оборудования и инвентаря – 40,1%. Удельный вес машин, оборудования, инвентаря за период 2005-2009 годы составляет около 40% от объема всех инвестиций в основной капитал. Анализ изменения воспроизводственной структуры инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) приводится в табл.5.

Из таблицы 5 видно, что в 2009 г. на новое строительство было направлено 60,0% инвестиций, на реконструкцию и модернизацию действующих предприятий – 22,0% от всего объема инвестиций в основной капитал. С 2005 по 2009 г.г. доля инвестиций на новое строительство увеличилась с 31,9% до 60,0%, т.е., в

2 раза. В то же время, за тот же период доля инвестиций на расширение производства снизилась на 15,9%, реконструкцию и модернизацию производства – на 25,6%. На наш взгляд, следует оптимизировать процесс инвестирования, в частности, за счет некоторого ограничения нового строительства, перенаправить высвобожденные ресурсы в действующие предприятия, на их реконструкцию и модернизацию. Это существенно повысит эффективность использования капитальных вложений, поможет решить ряд социальных вопросов.

Рассмотрим динамику инвестиций в основной капитал по отраслям национальной экономики (табл.6).

Из таблицы 6 видно, что в 2009 г. большая часть инвестиций в основной капитал была направлена в промышленность (29,6%) и транспорт (26,4%). За 2005-2009 годы увеличились инвестиции в сферу транспорта (с 16,6% до 26,4%), торговли и общепита (с 1,5%

Таблица 3.

Технологическая структура инвестиций в основной капитал в Республике Узбекистан за 2005-2009 г.г., в %

Годы	Всего	Строительно-монтажные работы	Машины, оборудование, инвентарь	Прочие затраты
2001	100	48,2	39,5	12,3
2005	100	48,7	38,7	12,6
2006	100	49,6	38,1	12,3
2007	100	55,1	33,4	11,5
2008	100	42,2	43,9	13,9
2009	100	50,8	39,3	9,9

Источник: рассчитано на основе данных стат. бюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

Таблица 4.

Видовая структура инвестиций в основной капитал в Республике Узбекистан за 2005-2009 г.г., в %

Годы	Всего	Жилища	Жилые здания и сооружения	Машины, оборудование, инвентарь	Прочие
2001	100	11,2	42,0	40,6	6,2
2005	100	11,0	40,0	40,0	9,0
2006	100	11,8	40,8	39,6	7,9
2007	100	11,3	46,7	34,6	7,4
2008	100	9,2	36,5	45,1	9,2
2009	100	8,9	43,2	40,1	7,8

Источник: рассчитано на основе данных стат. бюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

до 3,4%), геологию и разведку недр (с 4,0% до 6,5%). Однако, снизились инвестиции в отрасли промышленности, сельского хозяйства, связи, жилищного строительства. В связи с этим, необходимо создать условия для увеличения притока инвестиций в данные сферы экономики. В частности, необходимо массированное инвестирование в развитие регионов, их инфраструктуры - дорог, коммуникаций, газовой-электроэнергетики, а также рыночных сервисных институтов для развития малого бизнеса. Это потребует государственных инвестиций, известных в мире по опыту Японии, ряда стран Юго-Восточной Азии, как «позитивные примеры». Вместе с тем, рост инвестиций в инфраструктурные отрасли экономики, как развитие дорог и коммуникаций, в последую-

щем обеспечит приток в эти регионы и отрасли иностранного инвестирования.

Таблица 7 отражает динамику инвестиций в основной капитал по объектам отраслей промышленности.

В 2009 г. большая часть инвестиций в основной капитал в сфере промышленности была направлена в газовую сектор (31,2%) и цветную металлургию (11,5%), т.е., в сырьевые отрасли и ТЭК. При этом, инвестиции в газовую отрасль выросли с 13,9% в 2005г. до 31,2% в 2009г., электроэнергетику – с 7,9% до 10,3%, нефтедобывающую – с 1,6% до 4,9%, в машиностроение – с 4,1% до 10,6%, в промышленность строительных материалов (с 3,5% до 5,6%). В тоже время, за данный период существенно снизились инвестиции в цветную металлур-

Таблица 5.

Воспроизводственная структура инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства), в %

Годы	Инвестиции в основной капитал,		в том числе, направленные на:			
	всего, млрд. сум	%	новое строительство	расширение	реконструкция и модернизация*	другие
2001	753,2	100	40,8	12,0	46,8	0,4
2005	1338,8	100	31,9	19,7	47,6	0,8
2006	1645,2	100	41,7	14,3	42,8	1,2
2007	4507,2	100	42,2	18,4	25,2	14,2
2008	7203,4	100	51,2	10,6	23,4	14,8
2009	10111,8	100	60,0	3,8	22,0	14,2

\* - реконструкция и модернизация действующих предприятий

Источник: рассчитано на основе данных стат. бюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

Таблица 6

Инвестиции в основной капитал, по отраслям экономики, %.

	Всего, млрд. сум / %		Пром-ть	Сельское хозяйство	Транспорт	Связь	Торговля и общепит	Геология и разведка недр	Жилищное строительство	Др.
2001	1320,9	100	38,9	5,4	12,0	2,1	1,5	0,6	11,2	28,3
2005	3165,2	100	32,6	4,4	16,6	7,5	1,5	4,0	11,0	22,4
2006	4041,0	100	34,3	4,1	15,7	6,2	1,8	4,0	11,8	22,1
2007	5903,5	100	37,7	3,4	15,6	6,1	2,3	3,3	11,3	20,3
2008	9555,9	100	34,5	2,7	18,4	6,7	2,7	9,0	9,2	16,8
2009	13660,6	100	29,6	2,9	26,4	3,8	3,4	6,5	8,9	18,5

Источник: рассчитано на основе данных статбюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

гию и легкую промышленность. Следует улучшить условия для привлечения инвестиций в отрасли, выпускающие продукцию с высокой долей добавленной стоимости.

В 2010г., по предварительным данным, в Узбекистане освоено инвестиций на 13,6% больше, чем в 2009г., в объеме, эквивалентном 9,7 млрд. долларов США, что составляет около 25% к ВВП. В общей сумме инвестиций около 72% капитальных вложений было направлено на производственное строительство, в том числе около 38% – на приобретение оборудования и прогрессивных технологий. Объем инвестиций, направляемых на техническое и технологическое перевооружение за счет всех источников финансирования, составил в эквиваленте свыше 3,6 млрд. долларов, что составляет 37,5% всех капитальных вложений в 2010 году. В рамках Инвестиционной программы в прошедшем году была завершена реализация более 200 проектов в сфере автомобилестроения, производства минеральных удобрений, освоения месторождений полиметаллических руд и других. Важное место в общем объеме инвестиций занимали вложения, направленные на реализацию проектов по развитию транспортной и коммуникационной инфраструктуры.<sup>2</sup>

В 2011 году особое внимание будет уделено «...широкому привлечению иностранных

инвестиций, созданию еще более благоприятных условий для иностранных инвесторов». В текущем году предусматривается реализация комплекса мер, направленных на дальнейшее повышение конкурентоспособности реального сектора экономики, углубление приватизационных процессов, реструктуризации и диверсификации производства, глубокого обновления национальной экономики. В соответствии с этим основные задачи государственной инвестиционной политики можно сформулировать следующим образом:

проведение целенаправленной политики по углублению структурных преобразований; всемерная поддержка приоритетных отраслей с целью обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и мировом рынке и повышения экспортного потенциала страны;

осуществление государственного финансирования приоритетных инвестиционных проектов на конкурсной основе;

развитие производственной и социальной инфраструктуры;

создание благоприятных условий для активизации инвестиционно-инновационной деятельности, как отечественных, так и иностранных инвесторов.

Реализация перечисленных направлений, на наш взгляд, позволит улучшить условия для активизации инвестиционной деятельности, что необходимо для проведения дальнейшего реформирования и обновления экономики Республики Узбекистан.

Таблица 7

Инвестиции в основной капитал по объектам отраслей промышленности, в %

Годы	Всего, млрд. сум / %		Электро-энергетика	Нефте-добывающая	Газовая	Цветная металлургия	Химич. и нефте-хим.	Машино-строение	Пром-ть строй. материалов	легкая	Пищевая	Др.
2001	513,9	100	3,8	3,5	28,2	11,1	9,9	14,6	1,2	15,9	5,7	6,1
2005	1032,4	100	7,9	1,6	13,9	15,7	6,9	4,1	3,5	15,2	5,7	25,5
2006	1383,6	100	4,6	1,0	29,4	14,9	7,1	4,1	5,2	12,1	6,6	15,0
2007	2223,2	100	6,4	4,9	41,1	15,2	3,5	4,6	4,1	8,7	5,5	6,0
2008	3293,7	100	5,7	5,2	40,1	9,7	5,6	6,3	4,0	9,1	6,4	7,9
2009	4043,0	100	10,3	4,9	31,2	11,5	6,6	10,6	6,6	6,3	6,0	6,0

Источник: рассчитано на основе данных стат. бюллетеня Госкомстата Узбекистана «Использование инвестиций в нефинансовые активы» за соответствующие годы.

**Список литературы:**

1. Каримов И.А. Выступление Президента Республики Узбекистан на церемонии открытия 43-го Ежегодного заседания Совета управляющих Азиатского банка развития. – Правда Востока, 2010 г, 4 мая.
2. Каримов И.А. Все наши устремления и программы – во имя дальнейшего развития Родины и повышения благосостояния народа. Доклад Президента Республики Узбекистан на заседании Правительства по итогам социально-экономического развития страны в 2010 году и важнейшим приоритетам на 2011 год. – Народное слово, 2011г., 22 января.
3. Использование инвестиций в нефинансовые активы.– Статистический бюллетень Госкомстата Узбекистана за 2001-2009 годы.
4. Инновационная модель развития конкурентоспособности национальной экономики. Отчет Института экономики АН РУз за 2010г. по Программе 7Ф «Рыночная экономика, теория государства и права». – Т: 2010г.