

РАЗРАБОТКА УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ, СВЯЗАННОЙ С ИССЛЕДОВАНИЕМ, КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

Касымова Н.А. , Усманова Х.Х.

В материале рассматривается роль, структура и принципы учебной программы связанной с исследованием. Разработка и внедрение таких программ в высших учебных заведениях имеет двойную ценность: с одной стороны это дальнейшее развитие качественного процесса обучения и преподавания, с другой современный метод профессионального развития для вовлеченных в процесс преподавателей и сотрудников. Материал подготовлен на основе семинара и дискуссии экспертов «Обучение и преподавания: профессиональное развития в высшем образовании» 3-4 сентября 2018 г. на базе Королевского колледжа в Лондоне и Лондонской школы экономики и политических наук.

Ключевые слова: *высшее образование, разработка и внедрение учебной программы связанной с исследованием, профессиональное развития, обучение и преподавание.*

RESEARCH BASED CURRICULUM DEVELOPMENT AS AN INTEGRATED PART OF PROFESSIONAL DEVELOPMENT IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION

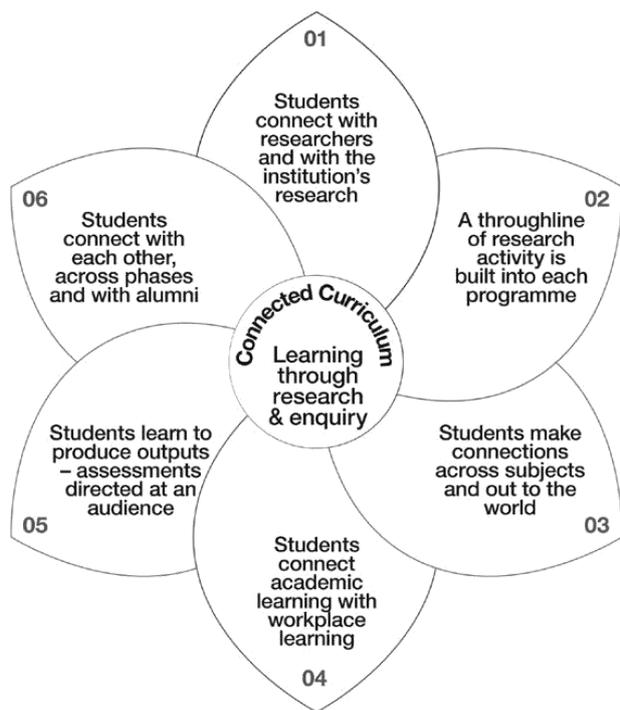
N.A. Kasymova, K. Usmanova

The paper considers the role, structure and approaches for Curriculum connected with research. Its development and implementation in higher education institutes has double values: it is development of quality learning and teaching process and modern method of professional development for teachers and staff. This paper prepared based on the seminar and discussions during the Erasmus+ HEREs study visit “Learning and teaching: professional development of staff in higher education” hosted by King's College London and London School of Economics and Political Sciences on 3-4 September 2018.

Keywords: *higher education, Curriculum connected with research, Curriculum development and implementation; professional development, learning and teaching*

В контексте меняющихся условий функционирования системы высшего образования и развития новых технологий высшие учебные заведения сталкиваются с определенными трудностями. С одной стороны, они должны обеспечить свою экономическую устойчивость, а с другой - сосредоточиться на нескольких целях, и, объем и качество исследований остаются ключевыми критериями успеха. Высшее образование, тесно связанное с исследованиями, рассматривается как «одно из лучших инвестиций, которое может быть сделано с государственными (и частными) фондами» с экономическими показателями доходности «в размере 20-50% и со значительными дополнительными выгодами.²⁰ Особое значение здесь приобретает т.н. культура качества или «организационная культура, которая направлена на постоянное повышение качества и характеризуется двумя различными элементами: культурно-психологическим элементом общих ценностей, убеждений, ожиданий и приверженности качеству, и, структурным/управленческим элементом с определенными процессами, которые повышают качество и нацелены на координацию

²⁰ Georghiou, Luke. 2015. 'Value of Research.' Policy Paper by the Research, Innovation, and Science Policy Experts (RISE), European Commission.// https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/expert-roups/rise/georghiou-value_research.pdf



усилий.²¹ В последние годы многие университеты во всем мире занимаются разработкой и пересмотром содержания своих учебных планов и программ в таком ракурсе, включая усилия по определению ключевых компонентов и результатов таких программ. Например, в Великобритании с помощью контрольных критериев проверки качества (Quality Assurance Assessment - QAA), через Болонский процесс²² согласовываются уровни обучения с фокусом на разработку общих определений «результатов обучения». Такие инициативы создают возможности для диалога по учебной программе на институциональном и национальном уровнях.²³ В том числе это хороший метод профессионального развития, разрабатывая и внедряя такие программы

профессорско-преподавательский состав и сотрудники вуза повышают свои педагогические знания и навыки.

Определение и подходы учебной программы (модели) обучения через исследование

Важно четко определить, что учебная программа, в широком смысле, включает цели обучения студентов (навыки, знания и отношение); содержание (предмет, в котором внедряется опыт обучения); последовательность (порядок представления концепций); инструктивные методы и мероприятия; учебные ресурсы (материалы и инструменты); оценку (методы, используемые для оценки обучения студентов в результате этого опыта); и корректировки процессов обучения и обучение на основе опыта и оценки.

Рассматриваемая модель программы, связанной с исследованием, является основополагающим педагогическим подходом т.н. «Connected Curriculum» - обучения через исследования и проблему.²⁴

Подход означает, что преобладающим, хотя и не обязательно исключительным, должно быть обучение студентов через активное исследование, по возможности взаимодействие с текущими исследованиями в конкретной области. Однако, поскольку знания не ограничиваются дисциплинарными границами, исследование должно раздвигать традиционные границы темы для создания нового анализа и связей. Модель включает шесть связанных измерений практики, каждый из которых указывает на необходимость наличия/деятельности определенной области.²⁵

²¹ EUA (European University Association). 2006. Quality Culture in European Universities: A Bottom-up Approach. Report on the three rounds of the quality culture project 2002– 2006. EUA: Brussels. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Quality_Culture_2002_2003.1150459570109.pdf

²² European Commission/EACEA/Eurydice. 2015. 'The European Higher Education Area in 2015: Bologna Process Implementation Report.' Luxembourg: Publications Office of the European Union. http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/182EN.pdf

²³ Tremblay, K., D. Lalancette and D. Roseveare. 2012. 'Assessment of Higher Education Learning Outcomes AHELO. Feasibility Study.' Volume One: Design and Implementation. OECD <http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/AHELOFSReportVolume1.pdf>

²⁴ Dilly Fung, A Connected Curriculum for Higher Education. London, UCL Press, 2017. <https://doi.org/10.14324/111.9781911576358>

²⁵ Dilly Fung, A Connected Curriculum for Higher Education. London, UCL Press, 2017. <https://doi.org/10.14324/111.9781911576358>

1. *Учащиеся связаны с исследователями и с исследованиями вуза.* Этот аспект фокусируется на важности сотрудничества студентов с исследователями и исследованиями как неотъемлемой части их учебного процесса. Студенты должны иметь доступ к информации об исследованиях своего собственного вуза, а также других исследованиях, связанных с их областью изучения. Они могут, например, присоединиться к исследовательским группам или наоборот концентрироваться на изучении работы одного исследователя. Участвуя в исследовательских проектах, они могут начать формулировать вопросы своего собственного исследования и критически осмысливать уже имеющиеся.
2. *В каждую учебную программу встроена сквозная исследовательская деятельность.* Каждая программа обучения должна быть разработана таким образом, чтобы учащиеся имели связанную последовательность учебных мероприятий, которые позволяли бы им шаг за шагом применять навыки, необходимые для проведения исследований. Здесь очень важен баланс между обязательными и факультативными предметами/модулями (или единицами обучения), чтобы можно было провести критические связи между кажущимися элементами/компонентами обучения. Необходимо также учитывать роль оценки и обратной связи по всей программе, как в процессе, так и в конце программы. В целом, оценка и обратная связь должны мотивировать учащихся связывать различные аспекты их обучения, например, предлагая им использовать различные темы и навыки в рамках модуля.
3. *Учащиеся связывают предметы и выходят за пределы программы.* В этом измерении основное внимание уделяется важности того, чтобы учащиеся могли провести связь между своими предметами и другими дисциплинами. В соответствующих точках программы обучения они должны в идеале быть в состоянии выйти за пределы своей дисциплины/области изучения, например. Таким образом, они могут формулировать свои собственные ценности и рассматривать свой настоящий и будущий вклад в развитие.
4. *Учащиеся связывают академическое обучение с обучением на рабочем месте.* Студенты должны иметь возможность напрямую связывать академическое обучение с областями знаний, навыков и подходов, необходимых как для профессиональной работы, так и для обучения на протяжении всей жизни. Их программа обучения в целом должна подготовить студентов к жизни и работе в мире, в котором технологические инновации являются нормой, и в которой социальные и организационные потребности быстро меняются. Студентам также необходимо осознавать, что они развивают богатый набор понятий, навыков, ценностей и методов, чтобы использовать их в своей профессиональной жизни и иметь возможность эффективно их формулировать. Они также уже могут участвовать в критическом диалоге с другими специалистами о фактическом/практическом применении полученных знаний.
5. *Учащиеся учатся получать конкретные результаты исследования.* Посредством той части работы, которую они производят для оценки со стороны преподавателей, студенты могут напрямую участвовать в работе с внешними экспертами/учеными/специалистами за пределами собственного вуза. Некоторые из их оценок могут стать, по сути, «результатами» их исследований. Работа над исследованиями, которую студенты выполняют, должна различаться по форме в рамках всей программы, позволяя им развивать цифровые методы и навыки коммуникации, необходимые для взаимодействия с различными аудиториями.
6. *Студенты связываются друг с другом в ходе исследования/и программы и с выпускниками программ.* Учебные программы и планы должны позволять студентам общаться друг с другом, как в своей группе, так и на разных этапах обучения. Этого можно достигнуть путем разработки совместных оценок, проведения децентрализованных мероприятий, проведения семинаров со стороны

магистров, наставничества магистров и докторантов, выпускники программ могут выступать в качестве партнеров по исследованию и консультантов. Важно, чтобы студенты почувствовали себя частью научного сообщества. Ключевым моментом является совместная устойчивая работа со студентами и выпускниками.

Основная цель такой учебной программы - интеграция образования и исследований, открытие областей диалога между преподавателями, студентами, специалистами и учеными и развивать новые возможности для практики. Программа позволяет стимулировать обсуждение важных взаимоотношений между научными исследованиями и образованием, между разными областями знаний, а также между научными кругами и более широкими сообществами.²⁶ Смысл не только в «эффективном» обучении, но и в целом о высшем образовании в качестве ориентированной на ценности, научно-образовательной целостной системы.

Структура и формат учебной программы, связанной с исследованием

Задача концептуализации учебной программы, ее закрепления, становится все более сложной в современную эпоху *смешанного обучения* (blending learning), когда большая часть того, что изучается, может размещаться в Интернете, как внутри, так и за пределами параметров планируемой учебной программы.

Структура *Connected Curriculum* определяется подходом: учебный план должен быть «основан на исследованиях». То есть преобладающий способ обучения студентов в современных программах обучения должен отражать виды активного, критического и аналитического исследования. Там, где это возможно, учащиеся должны заниматься деятельностью, связанной с исследованиями, и тем самым развивать свои способности мыслить как исследователи, как в группах, так и самостоятельно. Эти мероприятия могут включать в себя не только проведение исследовательских проектов и формулирование соответствующих критических аргументов и выводов, но также экспертную оценку, распространение знаний и участие в научных сообществах. Такие подходы могут применяться на всех уровнях обучения, начиная с первого студенческого года.

Там, где это возможно, внедрение исследований в разработку программ включает в себя предоставление студентам возможности создавать новые знания посредством сбора и анализа данных, распространять свои выводы среди других студентов и совершенствовать свое новое понимание посредством обратной связи по такому распространению. Степень и уровень, в которой возможно создание новых знаний, будет зависеть от дисциплинарного контекста. Быстрое развитие *открытых образовательных ресурсов* (open resources) также расширяет доступ к высококачественным источникам и материалам, студенты в одном вузе теперь имеют доступ к бесчисленным ресурсам, созданным другими институтами, а также к тем, которые созданы другими лицами и организациями. Не все студенты имеют достаточный доступ к цифровому миру в силу разных социальных и экономических условий и это важный вопрос, который в том числе должен решать сектор высшего образования. Информация же в публичной сфере, безусловно, может быть и дезинформацией в сложную эпоху так называемых «альтернативных фактов» и «поддельных новостей». Но рассмотрение этих вопросов непосредственно со студентами является ключевой частью развития их понимания того, как знание формируется и передается, и как его нужно проверять и критически оценивать.

Конечно, на практике дизайн образования, связанного с исследованием, значительно отличается по различным дисциплинам, по причине особенностей методов обучения и практики исследований в разных областях.

Так к академическим исследованиям можно отнести:

²⁶ UNESCO. 2015. 'Rethinking Education: Towards a Global Common Good?' Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.

- сбор информации или сбор данных;
- открытие;
- процесс исследования и открытий, что ведет к более глубокому пониманию темы;
- раскрытие того, что было скрыто, путем пере-интерпретации или «повторного поиска».

Различия в концепциях исследования могут быть охарактеризованы различиями в:

- исследовательских намерениях (на кого влияет исследование);
- результатов исследований (ожидаемое влияние исследований);
- вопросов исследования (характер предмета исследования);
- исследовательского процесса (как проводится исследование); а также
- влияния самого исследователя (субъективное отношение к конкретному исследованию).²⁷

Каждая дисциплина должна учитывать свой собственный фокус и особенности в разработке программы. Например, отношения между исследованиями и образованием в профессиональных дисциплинах, таких как медицина и технические специальности, должны ориентироваться на совершенствовании профессиональной практики, а обучение студентов направлено на создание эффективных, уверенных в себе, доказавших свою компетентность профессионалов.

Таким образом, исследовательская практика имеет свой спектр характеристик по дисциплинам. К ним относятся, например, критический анализ первичных и вторичных текстов; критика и практика исследований; лабораторные эксперименты; расследования и/или привлечение участников со стороны; анализ физических и / или социальных явлений посредством т.н. полевых поездок; объектно-ориентированные исследования; комплексные, междисциплинарные задачи по решению проблем; а также научно обоснованный анализ профессиональной практики.

Общий принцип состоит в том, что все дисциплины должны исследовать возможности современного мира, чтобы отказаться от некоторых традиционных методов обучения, которые умышленно или непреднамеренно рассматривают учащихся, как пассивных получателей фиксированных знаний. Это приводит к разработке учебного процесса и мероприятий, которые позволяют студентам мыслить и действовать как исследователи. Там, где практика исследований различается по дисциплинам, тогда способы обучения могут варьироваться в зависимости от дисциплин. Но четыре основных способа привлечения студентов к исследованиям могут быть использованы во всех программах:

- изучение текущих исследований в дисциплине (*research-led*) – четко отражает недавние и текущие исследования по дисциплине, это может включать исследования, проведенные самими преподавателями.
- ориентирование на исследования: развитие исследовательских навыков и методов (*research-oriented*); развитие знаний о методологии и методах исследования по своей дисциплине (дисциплинах) и навыков их применения.
- проведение исследований и проектов (*research-based*) – студенты обучаются, проводя исследование (т.е. становятся не только потребителями знаний, но и их производителями).
- участие в научных дискуссиях (*research-tutored*) - студенты и сотрудники критические обсуждают исследования по дисциплине, например через серию семинаров.²⁸

²⁷ Åkerlind, Gerlese S. 2008. 'An Academic Perspective on Research and Being a Researcher: An Integration of the Literature.' *Studies in Higher Education* 33 1:17–31. doi: 10.1080/ 03075070701794775. –P.13.

²⁸ Healey, Mick and Alan Jenkins. 2009. 'Developing Undergraduate Research and Inquiry.' York: Higher Education Academy.http://www.heacademy.ac.uk/assets/York/documents/resources/publications/DevelopingUndergraduate_Final.pdf. – P.6

Специалисты считают, что более перспективны в преподавании «основанный на исследовании» (research-led) и «ориентированный на исследование» (research-oriented) подходы, в которых учащиеся проводят исследования и развивают связанные с ними навыки и методы. Модели, «ведомые исследованием» и «исследованию обучающая» (research-led and research-tutored) - тоже важны, но преимущества подходов, которые ставят учащихся в качестве активных участников процесса обучения, очевидны.



Особое внимание нужно уделять росту независимости учащихся в процессе:

- *структурированное исследование* - когда преподаватель предоставляет проблему или проблему и наброски для ее решения;
- *ориентированное исследование* - где преподаватель задает вопросы для стимулирования, но студенты самостоятельно ориентируются с точки зрения изучения этих вопросов;
- *открытое исследование* - где студенты сами формулируют вопросы, а также проходят полный цикл исследования.²⁹

Таким образом, обучение, связанное с исследованием – это, прежде всего, студент-ориентированное обучение. Обучение, преподавание и исследования взаимосвязаны и взаимно обогащают друг друга, связь между исследованиями и образованием имеет важное значение для стимулирования инноваций и творчества в процессе обучения и продвижения знаний. Обучение и преподавание в вузах, основанное на исследованиях, способствуют участию студентов в исследованиях и созданию новых знаний.³⁰

Библиография:

1. Georghiou, Luke. 2015. 'Value of Research.' Policy Paper by the Research, Innovation, and Science Policy Experts (RISE), European Commission.

²⁹ Spronken-Smith, Rachel and Rebecca Walker. 2010. 'Can Inquiry-based Learning Strengthen the Links between Teaching and Disciplinary Research?' Studies in Higher Education 35:723–740. doi:10.1080/03075070903315502. -P. 723–738

³⁰ European Forum for Enhanced Collaboration in teaching. Enhancing the education mission of European universities: A proactive response to change.

<https://www.eua.eu/component/attachments/attachments.html?task=download&id=841?sfvrsn=2>

https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/expert-roups/rise/georghiou-value_research.pdf

2. EUA (European University Association). 2006. Quality Culture in European Universities: A Bottom- up Approach. Report on the three rounds of the quality culture project 2002– 2006. EUA: Brussels. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Quality_Culture_2002_2003.1150459570109.pdf
3. European Commission/EACEA/Eurydice. 2015. ‘The European Higher Education Area in 2015: Bologna Process Implementation Report.’ Luxembourg: Publications Office of the European Union. http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/182EN.pdf
4. Tremblay, K., D. Lalancette and D. Roseveare. 2012. ‘Assessment of Higher Education Learning Outcomes AHELO. Feasibility Study.’ Volume One: Design and Implementation. OECD <http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/AHELOFSReportVolume1.pdf>
5. Dilly Fung, A Connected Curriculum for Higher Education. London, UCL Press, 2017. <https://doi.org/10.14324/111.9781911576358>
6. UNESCO. 2015. ‘Rethinking Education: Towards a Global Common Good?’ Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
7. Åkerlind, Gerlese S. 2008. ‘An Academic Perspective on Research and Being a Researcher: An Integration of the Literature.’ *Studies in Higher Education* 33 1:17–31. <https://doi:10.1080/03075070701794775>
8. Healey, Mick and Alan Jenkins. 2009. ‘Developing Undergraduate Research and Inquiry.’ York: Higher Education Academy. https://www.heacademy.ac.uk/assets/York/documents/resources/publications/DevelopingUndergraduate_Final.pdf
9. Spronken-Smith, Rachel and Rebecca Walker. 2010. ‘Can Inquiry-based Learning Strengthen the Links between Teaching and Disciplinary Research?’ *Studies in Higher Education* 35:723–740. <https://doi:10.1080/03075070903315502>
10. European Forum for Enhanced Collaboration in teaching. Enhancing the education mission of European universities: A proactive response to change. <https://www.eua.eu/component/attachments/attachments.html?task=download&id=841?sfvrsn=2>

РАЗВИТИЕ БИБЛИОТЕЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ США: НОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ УСЛУГИ И ПОДГОТОВКА КАДРОВ

Ганиева Б.И.

В статье представлен обзор тенденций развития информационно-библиотечных услуг и подготовки специалистов высшей квалификации по данному профилю в США. Материал подготовлен по итогам визита в США по программе «Международных посетителей-лидеров» - IVLP. Даны анализ состояния и рекомендации для применения опыта в подготовке кадров и оказания информационных услуг для пользователей Узбекистана.

Ключевые слова: образование, библиотека, архив, библиотечные услуги, информационные услуги, подготовка кадров.

DEVELOPMENT OF US LIBRARY INFRASTRUCTURE: NEW INFORMATION SERVICES AND PERSONNEL TRAINING

Ganieva B.I.

The article provides an overview of the trends in the development of information library services and the training of specialists of higher education in this profile in the United States. The material was prepared following a visit to the United States under the