



IMPROVEMENT OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN (REVIEW TO THE INTERNATIONAL CONFERENCE)

U. TUHTASHEVA^a

Tashkent state University of law, Tashkent, 100047, Uzbekistan

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН (отзыв на международную конференцию)

Ташкентский государственный юридический университет, Ташкент, 100047, Узбекистан

Во исполнение Постановления Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года за № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», 27-28 сентября текущего года в городе Ташкенте в гостинице «Wundhat» была проведена международная конференция на тему: «Совершенствование уголовного-процессуального законодательства Республики Узбекистан».

Данное мероприятие было организовано в сотрудничестве с филиалом Международной неправительственной правовой организации «Региональный диалог», Бюро по международным вопросам борьбы с наркотиками и охраны правопорядка госдепартамента Соединенных Штатов Америки (США).

Основной целью международной научно-практической конференции являлось всемерное и всестороннее обсуждение экспертами различных отраслей деятельности вопросов пересмотра Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан через сравнительно-правовое изучение и представление лучших образцов международного правового пространства.

В качестве основных задач конференции были определены:

- доведение до экспертного сообщества хода практической реализации приоритетных положений Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утверждённой Постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства»;
- изучение передового опыта развитых демократических государств в сфере внедрения и применения на практике новых современных институтов уголовно-процессуального права;
- обобщение мнений, оценок и предложений, высказанных участниками в ходе конференции, с целью информационно-аналитического обеспечения процесса выработки предложений по дальнейшему совершенствованию норм национального уголовно-процессуального законодательства.

В работе конференции приняли участие представители Законодательной палаты ОлийМажлиса Республики Узбекистан, работники судебных и правоохранительных органов, в том числе Верховного суда Республики Узбекистан, Высшего судейского совета, Генеральной прокуратуры, министерства внутренних дел, министерства юстиции, а также Палаты адвокатов, Института проблем законодательства и парламентских исследований при ОлийМажлисе Республики Узбекистан, представители Академии МВД Республики Узбекистан, Академии Генеральной прокуратуры, Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан, профессорско-преподавательский состав, докторанты, магистранты Ташкентского государственного юридического университета, а также эксперты из США и Словении.

На конференции с приветственными словами выступили ЕсемуратКаньязов – заместитель министра юстиции Республики Узбекистан, ректор ТГЮУ; Алан Мельтцер – заместитель главы миссии США в Узбекистане; Мьюша Север – Директор МНПО «Региональный диалог»; Петра Горьюп – Глава Филиала МНПО «Региональный диалог» в Узбекистане; БаходирДехканов – заместитель председателя Верховного суда Республики Узбекистан; Эркин Юлдашев – заместитель Генерального прокурора Республики Узбекистан, НодирДжураев – заместитель министра юстиции Республики Узбекистан.

По мнению экспертов, принявших участие в работе конференции, позитивное восприятие зарубежного опыта может послужить внедрению в уголовно-процессуальное законодательство Узбекистана самых передовых норм и положений, гарантирующих права и интересы участников уголовного судопроизводства.

Участники конференции отметили, что принятие в 1994 году Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов явилось важным этапом в совершенствовании права Республики Узбекистан. Обновленное законодательство способствовало построению более открытого, динамично развивающегося и стабильного общества. Очевидно, что нынешние достижения Узбекистана стали отчасти возможны благодаря успешному применению кодексов суверенного государства.

Вместе с тем, участники констатировали, что сегодня, когда все мы являемся не только свидетелями, но и непосредственными участниками происходящих изменений в государстве, направленных на обеспечение законности и правопорядка, создание системы надежной защиты прав и свобод человека, интересов общества и государства, мира и безопасности, поиск путей совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства продолжается. Обусловлено это и тем, что анализ судебно-следственной практики, а также результаты прямого диалога с народом показали наличие ряда системных проблем и недостатков в данной сфере. В их числе названы такие как правовые пробелы в системе уголовно-процессуального законодательства; неудовлетворительное качество проведения оперативно-следственных мероприятий и использование в качестве доказательств данных, полученных с нарушениями процессуального законодательства; недостаточная имплементация признанных в международной практике уголовно-правовых институтов; низкий уровень внедрения в судебно-следственную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий.

Участниками конференции было обозначено, что реформирование действующего законодательства – сложный и непрекращающийся процесс, и всегда находится в центре внимания руководства страны. Свидетельством тому является Постановление Президента Республики Узбекистан “О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства”, принятое 14 мая текущего года. Указанным постановлением утверждена Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

В частности, как отметил американский эксперт **Джон Танхайм** (Главный федеральный окружной судья Миннесоты), Узбекистан сегодня находится на этапе принятия важных документов – Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции.

Эксперт подчеркнул, что судья по уголовным делам должен быть нейтральным участником, который бы обеспечивал состязательность участников судебного разбирательства по уголовному делу. При этом судья не должен быть инквизитором, задавать вопросы, что несет в себе функцию обвинения.

Раскрывая один из самых важных моментов на конференции, **Роберт Уллманн**(судья Высшего суда штата Массачусетс) проанализировал преимущества модернизации уголовного судопроизводства, в частности, дальнейшего внедрения электронного уголовного дела, отметил о важности внедрения института примирения на всех стадиях судебного разбирательства по уголовным делам (апелляционной, кассационной и надзорной).

Роберт Корди(партнер международной адвокатской фирмы «McDermottWill&EmeryLLP», г.Бостон штат Массачусетс) в своем докладе раскрыл важность и пути обеспечения прозрачности, условий и методов в уголовном судопроизводстве. Им было отмечена необходимость сохранения судом беспристрастности, не уклоняясь ни в сторону защиты, ни в сторону обвинения.

Эксперт **Кевин Кёртин** (старший апелляционный адвокат по округу Мидлсекс), обратил внимание на значение фиксации хода и результатов проводимых следственных и судебных действий, подчеркнул необходимость обязательной фото-, видео- и аудиофиксации всего хода и процесса вышеуказанных действий.

Джефри Полсен (Федеральный прокурор по округу Миннесота) предложил внедрить двухэтапную систему вынесения судом приговора, в частности: первый этап – решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого; второй – определение вида и размера наказания подсудимому. При этом, должен быть временной отрыв между этими двумя этапами.

Эксперт **ГоранКлеменчич** (Эксперт по праву, филиал МНПО «Региональный диалог») высказал мысль о том, что следует пересмотреть структурное разделение Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, с тем, чтобы он был разделен на части, исходя из поэтапности стадий производства по уголовному делу.

Рори Литл (Профессор права в «JosephW.Cotchett», Колледж права U.C. Hasting) отмечал о необходимости определения исключительности Верховного суда, что Верховный суд должен стать последней инстанцией. А также о необходимости разгрузки деятельности Верховного суда. В частности, им было обращено внимание, что в Высшем суде США действуют девять профессиональных судей.

Специалист по праву филиала МНПО «Регионального диалога» **Грегори Уэддл** отметил, о необходимости испытания в тестовом режиме института присяжных в Республики Узбекистан с тем, чтобы обеспечить еще более широкое присутствие общественности при рассмотрении уголовных дел в судах.

Подводя итоги конференции, отечественными и зарубежными экспертами были отмечены несколько основных аспектов, которые должны быть разрешены при разработке новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:

- обеспечение действенной и надежной охраны прав и свобод граждан, интересов общества и государства;
- систематизация и гармонизация норм уголовно-процессуального законодательства;
- совершенствование механизмов надежного обеспечения гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе;
- внедрение новых форм и процедур уголовного процесса.

Эти и другие задачи, обозначенные также в Концепции, несомненно, требуют глубокого изучения международных стандартов, передового опыта зарубежных стран и проблем правоприменительной практики.

Были выдвинуты следующие предложения:

1. Предусмотреть «Pre-trialdiversion» на судебной стадии, определив степень тяжести совершенного преступления, применять в отношении несовершеннолетних альтернативные воспитательные программы (т.е. не применять уголовное наказание).
2. Предоставить защитнику право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела не после утверждения обвинительного заключения, а в ходе дознания и предварительного следствия.
3. Унифицировать наименование и статус подаваемых защитником и прокурором документов по уголовному делу: протест (не жалоба) защитника и протест прокурора.
4. Ввести институт «защитительного заключения» наряду с обвинительным заключением.
5. Судья должен быть нейтральным на судебном заседании и обеспечить сторонам возможность проведения судебного процесса с применением состязательности сторон. Судья не должен допрашивать участников процесса. В этой связи предлагается пересмотреть принципы уголовного процесса.
6. Предоставить защитнику право назначать экспертизу по уголовному делу.
7. Отменить институт «дополнительного расследования» и в досудебном производстве.
8. Предусмотреть возможность применения института примирения на любой стадии судебного разбирательства по уголовному делу.
9. Исключить суд из перечня субъектов доказывания. Тем самым обеспечить состязательность сторон.
10. Передать полномочия производства уголовного дела в надзорной инстанции областным и городским судам по уголовным делам.
11. Предусмотреть в Законе Республики Узбекистан «О судах» конечную инстанцию по рассмотрению уголовного дела, решения которой не будут подлежать обжалованию.
12. Освободить прокуратуру от функции следствия, возложив на нее только осуществление надзора. Образовать отдельный орган следствия.
13. Внедрять и развивать электронное судопроизводство.

14. Предоставить право обжалования незаконных действий и решений дознавателей и следователей в судебном порядке, в то же время предоставить суду рассматривать и определять законность и незаконность таких решений.

15. Установить судебный контроль над учреждениями по исполнению наказаний.

16. Предусмотреть как основание для приостановления судебного производства по уголовному делу, при необходимости этапирования свидетеля из мест по исполнению наказаний (так как на практике это занимает около 1-4 месяцев).

17. Предусмотреть в кодексе детальный процессуальный порядок исчисления сроков при объединении и выделении уголовных дел на стадии судебного разбирательства.

18. Предусмотреть в статье 84 УПК как основание для прекращения уголовного дела отзыв потерпевшим своего заявления о преступлении по статье 325 УПК.

19. Предусмотреть обязательную видеофиксацию всего уголовного процесса (следственных и судебных действий).

20. Ввести в ст.ст.83-84 УПК такое основание для прекращения уголовного дела, как недостаточность доказательств.

21. Регламентировать процессуальный порядок рассмотрения следователем ходатайств защитника.

22. Предусмотреть обязательность участия защитника на стадии судебного разбирательства по всем уголовным делам, предусмотрев только отказ подсудимым от защитника как основание для неучастия защитника.

23. Образовать отдельный суд апелляционной инстанции.

24. Судья, который выдал санкцию на применение меры пресечения в виде заключения под стражу, не должен участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

25. Верховный суд должен стать исключительной инстанцией. Передать функции надзора областным и городским судам по уголовным делам.

26. Ввести специализацию адвокатов по делам несовершеннолетних.

27. Совершенствовать правовой статус эксперта и специалиста, привлекаемых к участию в уголовном судопроизводстве.

28. Внедрить институт сделки о признании вины, предусмотрев при этом применение не более 2/3 максимального наказания.

29. Предусмотреть как основание для приостановления судебного разбирательства назначение экспертизы судом, так как все материалы передаются экспертам для проведения исследований.

30. Пересмотреть сроки судебного разбирательства по уголовным делам. Предлагается не устанавливать конкретные сроки, а предусмотреть институт «разумного срока».

31. Преобразовать структуру Уголовно-процессуального кодекса исходя из поэтапности производства по уголовным делам.

32. Детализировать процесс доказывания по уголовному делу.

В заключении участники конференции пришли к единому выводу о том, что продолжение структурных реформ в сфере уголовного судопроизводства, дает возможность вывести на качественно новый уровень систему уголовного правосудия, подготовить специалистов, обладающих высоким уровнем правосознания, правовой культуры, обеспечить надежную защиту прав, свобод и законных интересов человека и общества в целом.