



ACTUAL ISSUES OF IMPROVING LEGISLATION ON COMMITMENTS CAUSES OF HARM

Sh.RUZINAZAROV ^a, L.ACHILOVA ^a Tashkent State University of Law, Tashkent, 100047, Uzbekistan

^a Tashkent State University of Law

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛСТВА ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ПРИСНИНЕНИЯ ВРЕДА

Ш.РУЗИНАЗАРОВ ^a, Л.АЧИЛОВА ^a Ташкентский государственный юридический университет, Ташкент, 100047, Узбекистан

^a Ташкентского государственного юридического университета

ЗАРАР ЕТКАЗИШДАН КЕЛИБ ЧИЦАДИГАН МАЖБУРИЯТЛАР БЎЙИЧА ЦОНУН ҲУЖЖАТЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШНИНГ ДОЛЗАРБ МАСАЛАЛАРИ

Ш.РУЗИНАЗАРОВ ^a, Л.АЧИЛОВА ^a Тошкент давлат юридик университети, Тошкент, 100047, Ўзбекистон

^aТошкент давлат юридик университети

Аннотация: в этой статье рассматриваются актуальные вопросы совершенствования правового регулирования теоретических и правовых основ обязательств вследствие причинения вреда. В гражданском праве особое место занимают обязательства вследствие причинения вреда. В связи с этим в современной цивилистической доктрине об обязательствах вследствие причинения вреда, ученые-правоведы провели общие и специальные исследования с точки зрения теоретической и практической значимости. Особое внимание уделено изучению тенденции развития национального законодательства и проблемы правоприменительной практики в этой сфере. Разработаны предложения, рекомендации, а также научные и практические выводы относительно совершенствования законодательной базы обязательств вследствие причинения вреда.

Ключевые слова: гражданское право, обязательства вследствие причинения вреда, реальный ущерб, упущенная выгода, современная цивилистическая доктрина, основания деликтной ответственности, защита и восстановление нарушения прав и интересов, субъекты гражданского оборота.

Аннотация: ушбу мақолада зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришнинг долзарб масалалари ва қонунчилик таҳлил этилди. Мажбурият ҳуқуқи фўқаролик ҳуқуқининг энг муҳим институтларидан ҳисобланади. Шў боис унда зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар бо йишча замонавий цивилистик доктриналар, бу борадаги ҳуқуқшунос олимларнинг умумий ва махсус тадқиқот этилиши доирасидаги назарий ва

амалий аҳамиятга молик нуқтаи назарлари о'рганилди. Энг муҳими, бу борадаги миллий қонунчилик ривожланишининг тенденцияси ва уни амалиётда қўллаш муаммолари очиқ берилди. Зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга оид илмий ва амалий хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишга муваффақ бўлинди, зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларни ҳуқуқий тартибга солишининг самарадорлигига эришилиши фўқаролик-ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиларининг ҳуқуқ ва манфаатларини оқилона ва адолатли ҳимоя қилиш кафолатини яратади.

Калим со'злар: фўқаролик ҳуқуқи, ҳақиқий зарар, бой берилган зарар, зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар, замонавий цивилистик доктрина, деликт жавобгарликнинг асослари, бўзилган ҳуқуқ, қонуний манфаатларни ҳимоя қилиш.

Abstract: in this article, the improvement of the legal regulation of the theoretical and legal bases of obligations causing of harm is analysed. In civil law, a special place is occupied by obligations causing of harm. In connection with this, in the modern civil doctrine of obligations causing of the harm, the scientist-jurists carried out general and special studies from the point of view of theoretical and practical significance. Particular attention is paid to the study of the development trend of national legislation and the problem of law enforcement practice in this sphere. Proposals, recommendations, as well as scientific and practical conclusions were developed regarding the improvement of the legislative framework of obligations because of the harm. Thus, effective legal regulation of the obligation because of causing harm provides protection of the rights and legitimate interests of subjects of civil legal relations is a guarantee of fair and equitable protection.

Keywords: civil law, obligations because of the causing of harm, real damage, lost profit, modern civil doctrine, grounds for tortious liability for the causing of harm, protection and restoration of violations of the rights and interests of civil traffic actors.

В гражданском праве особое место занимают обязательства вследствие причинения вреда. В связи с этим этот вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

В целях коренного повышения эффективности проводимых реформ, создания условий для обеспечения всестороннего и ускоренного развития государства и общества, реализации приоритетных направлений по модернизации страны и либерализации всех сфер жизни в Республике Узбекистан утверждена Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах [1]. В указанном нормативно-правовом акте предусмотрено своевременное рассмотрение обращений граждан, обеспечение неотвратимости ответственности за допущение фактов волокиты, бюрократизма и безразличного отношения к рассмотрению обращений, а также принятие всех необходимых мер по восстановлению нарушенных прав; обеспечение гарантий надежной защиты прав и свобод граждан в деятельности судебных, правоохранительных и контролирующих органов; укрепление гарантий реализации прав граждан на частную собственность. Кроме того, в п. 3.4 отмечено: во-первых, обеспечение беспрепятственного доступа граждан к правосудию; во-вторых, создание благоприятной деловой среды для широкого развития малого бизнеса и частного предпринимательства, строгое пресечение незаконного вмешательства государственных, контролирующих и правоохранительных органов в деятельность предпринимательских структур.

В соответствии с Конституцией Республики Узбекистан [2] каждый гражданин обязан соблюдать Конституцию и законы, уважат права, свободы, чест и достоинство других людей (ст. 48); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений (ст. 44); право на профессиональную юридическую помощь на любой стадии следствия и судопроизводства (ст. 116). Конституция Республики Узбекистан (статьи 24, 25, 27) в качестве особого объекта правовой охраны устанавливает жизнь, здоровье, чест и достоинство граждан.

В системе источников правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда центральное место занимают нормы Гражданского кодекса Республики Узбекистан главы 57 «Обязательства вследствие причинения вреда». В первом параграфе закреплены нормы §1 Общие положения, общие основания ответственности за причинение вреда (ст.ст. 985–1004). Во втором параграфе изложены нормы о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина (ст.ст. 1105–1016). В третьем параграфе содержатся нормы о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг (ст.ст. 1017–1020). В четвертом параграфе изложены нормы о компенсации морального вреда (ст.ст. 1020–1022).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Республики Узбекистан основания возникновения гражданских прав и обязанностей, наряду с другими, являются: вследствие причинителя вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми законодательство связывает наступление гражданско-правовых последствий. Статья 14 ГК РУз предусматривает, что право потерпевшей стороны, в случае нарушения ее права, требует от нарушителя возмещения причиненных убытков, а также устанавливает виды и общий принцип полного возмещения. На основании данного положения в ГК РУз были включены нормы, регулирующие отношения, возникающие при возмещении убытков (например, статьи 15, 324, 325, 456 ГК РУз). Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его личного неимущественного или имущественного права. Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных (к примеру, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств, вытекающих из заключенного договора), так и во внедоговорных отношениях (к примеру, в случае вреда причиненного имуществу или здоровью, в результате аварии) независимо от того, предусмотрена ли законом такая возможность применительно к конкретной ситуации или нет. Статья 14 ГК РУз выделяет два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. Реальный ущерб составляют расходы, «которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества»

Одним из положений статьи 14 ГК РУз, является требование о полном возмещении причиненных убытков, закрепленном в виде общего правила. Данное требование не применяется, только если это прямо установлено законом или договором. Например, нормами ГК РУз предусматривается возможность возмещения убытков только в виде реального ущерба в случаях заключения сделки с недееспособным лицом (статья 119 ГК РУз). При ограничении объема подлежащих возмещению убытков на основании договора необходимо учитывать часть вторую статьи 332 ГК РУз, согласно которой соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, недействительно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства[3].

Прежде всего, надо отметить, что тенденция источников правового регулирования развития в области обязательства вследствие причинения вреда обуславливается следующими факторами: во-первых, в современных условиях происходит расширение сферы правового регулирования обязательства вследствие причинения вреда; во-вторых, происходит повышение правового регулирования данного института гражданского права;

в-третьих, наблюдается тенденция усиления гарантий прав и интересов физических и юридических лиц, которые понесли имущественный или иной урон вследствие причинения вреда. Эти тенденции ярко проявляются в случае повреждения жизни и здоровья потерпевших или причинения им смерти; в интересах потерпевших возрастают договорные или иные обязательства регулирования последствий причинения вреда, особенно, когда речь идет о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью; в-четвертых, наряду с традиционными средствами, используются компенсационные и воспитательно-предупредительные меры воздействия.

В цивилистической литературе уделяется особое внимание специфическим особенностям и системам внедоговорных обязательств из причинения вреда. В частности, по мнению Невзгодина Е.Л., основными отличительными чертами обязательств вследствие причинения вреда являются: внедоговорный характер; основанием возникновения обязательств является сам факт противоправного причинения вреда – имущественного и/или морального; компенсационный характер как основное назначение обязательства: направленность на полное возмещение вреда; форма внедоговорной ответственности; возникновение обязательств в результате нарушения абсолютных (имущественных или личных) прав; возможность возложения ответственности не только на лицо, которое причинило вред, но и на иных (ответственных за причиненный вред) лиц; возможность возникновения регрессных обязательств, при возмещении вреда лицом, ответственным за причиненный вред, при непосредственном причинении вреда иным лицом; солидарная ответственность лиц, совместно причинивших вред; ответственность в указанных в законе случаях независимо от наличия вины. Так, все обязательства вследствие причинения вреда можно классифицировать «по способу» причинения вреда, т.е. в зависимости от того, какой деятельностью причинен вред: обычной или связанной для окружающих с повышенной опасностью. Во втором случае в исключение из общих правил вред возмещается и тогда, когда не было вины причинителя вреда [4]. Кроме того, можно классифицировать внедоговорные обязательства и в зависимости от того, кем причинен или кому причинен вред, и по этим основаниям по-особому регулируются обязательства, возникающие при причинении вреда правоохранительными органами, государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, наемными работниками, малолетними детьми, детьми в возрасте от 15 до 18 лет, недееспособными совершеннолетними гражданами, а также при причинении вреда потерпевшим несовершеннолетним гражданам (ст. 993–994 ГК РУз). Можно выделить обязательства, направленные на возмещение имущественного вреда (убытков), и на денежную компенсацию морального вреда. При возмещении имущественного вреда могут возникать обязательства по возмещению вреда, причиненного имуществу либо жизни и здоровью [5].

В системе источников правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда относится правило возмещения работодателем вреда причиненного его работникам при выполнении им своих трудовых обязанностей. Гражданин и индивидуальный предприниматель также может выступить в качестве работодателя и нанимать работников по трудовому договору. Если исходить из смысла ст. 989 ГК РУз работниками признаются граждане, выполняющие работу на основе трудового договора, а также на основании гражданско-правового договора. Здесь необходимо учитывать следующие обстоятельства: если эти работники действовали или должны были действовать по заданию либо согласованно в индивидуальном порядке. Кроме того эти работники действовали под контролем соответствующего юридического лица или гражданина за безопасным ведением работ по условиям соответствующего трудового или гражданско-правового договора.

К числу основных источников правового регулирования относится правило возмещения вреда, причиненного недостатком товара, работ или услуг. Согласно статье 1017 ГК РУз вред, как основание ответственности в данном случае, проявляется в виде ущерба, причиненного имуществу (повреждение, уничтожение, порча) либо личности – вследствие утраты заработка (дохода) или содержания из-за увечья, иного повреждения здоровья либо смерти кормильца, в свою очередь, подлежит возмещению изготовителем товара или продавцом товара (по выбору потребителя), исполнителем работ (услуг) (ст. 1018). Вопросы, связанные с компенсацией морального вреда, закреплены в ст. 1021 и ст. 1022 ГК РУз. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания (унижение, физическая бол, ущербность, дискомфортное состояние и т. п.), причиненные действиями (бездействием), испытываемые (переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. В соответствии с действующим законодательством (ст. 1021 ГК) одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о надлежащем поведении, незаконного применения административного взыскания и незаконного задержания; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Глава 58 Гражданского кодекса Республики Узбекистан посвящена обязательствам вследствие неосновательного обогащения. Данные обязательства регулируются ст.1023–1030 ГК РУз. Оно является самостоятельным видом внедоговорных обязательств. Своим цивилистическим содержанием обязательства вследствие неосновательного обогащения возникает при наличии необходимых условий: имело ли место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное ни на законодательстве, ни на сделке, т.е. происходит без всяких правомерных оснований. Закон обязывает приобретателя возвратит неосновательно приобретенное или сбереженное имущество потерпевшего. Правовые нормы регулирующие правоотношения, возникающие по поводу обязательств вследствие неосновательного обогащения (ст.1023); соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав (ст.1024); возвращение неосновательного обогащения в натуре (ст.1025); возмещение стоимости неосновательного обогащения (ст.1026); последствия неосновательной передачи права другому лицу (ст.1027); возмещение потерпевшему неполученных доходов (ст.1028); возмещение затрат на имущество, ненадлежащее возврату (ст.1029); неосновательное обогащение не подлежащее возврату (ст.1030).

Обязательства вследствие причинения вреда с участием иностранного элемента урегулированы нормами Гражданского кодекса Республики Узбекистан — раздел VI, глава 71 «Коллизионные нормы», §6 Внедоговорные обязательства. В который включены определенные новеллы в области коллизионного регулирования гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, в том числе и в сфере регулирования обязательств из причинения вреда (статьи 1193–1196 ГК РУз). Установлено, что права и обязанности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, определяются по праву страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда [6]. Данные положения статьи, сформулированные как общая коллизионная норма о выборе права, распространяются и на определение права, но и вреда морального. Из общего правила есть исключения для

слушаев, которые устанавливаются, если стороны (потерпевший и причинитель вреда) являются гражданами или юридическими лицами одной и той же страны, либо имеют место жительства в одной и той же стране. В этом случае должно применяться право этой страны. Иностранное право не применяется, если действие или иное обстоятельство, служащее основанием для требования о возмещении вреда, по законодательству Республики Узбекистан не является противоправным [7].

В международном частном праве можно выделить следующие условия возникновения обязательств из причинения вреда: потерпевший или причинитель вреда (деликвент) — иностранец; действия деликвента по возмещению вреда зависят от иностранной правовой сферы; предмет правоотношения повреждается на территории иностранного государства; субъективное право потерпевшего и юридическая обязанность деликвента возникают в одном государстве, а реализуются — в другом; права третьих лиц охраняются по законам иностранного государства; спор о возмещении вреда рассматривается в иностранном суде; решение о возмещении вреда исполняется в иностранном государстве; право на возмещение вреда производно от договорных отношений сторон или от иных преюдициальных фактов, обсуждаемых по иностранному праву и другие.

В системе источников право регулирующих обязательств, вследствие причинения вреда особое место занимают нормы, содержащиеся в транспортных кодексах и уставах. Вместе с тем имеются различные нормативно-правовые акты, предусматривающие компенсационные выплаты лицам, выполняющим воинский долг; в национальном законодательстве, законодательстве о страховании, об инвалидах и других лиц, нуждающихся в социальной поддержке и реабилитации.

К числу источников правовых актов, имеющие непосредственное отношение к обязательственному праву, разъясняющих действующее законодательство, а иногда и восполняющих имеющиеся в нем пробелы, следует отнести Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан: О судебной практике по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей от 3 февраля 2006 года. № 5; О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 20 и 3 февраля 2006 года. № 5; О некоторых вопросах применения в судебной практике актов законодательства, связанных с деятельностью субъектов предпринимательства от 14 сентября 2012 года. №12/239; "О некоторых вопросах судебной практики по делам, связанным с преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта" от июня 2016 года №10 и другие [8].

Научный анализ источников правового регулирования обязательств, вследствие причиненного вреда показывают, что в последние годы принято множество нормативно-правовых актов. Эти акты регламентируют различные аспекты обязательства вследствие причинения вреда. Особо надо отметить, что Гражданский кодекс Республики Узбекистан в сфере обязательства, вследствие причинения вреда охватывают не только традиционные виды, но и новые обязательства, вследствие причинения вреда. К основным недостаткам нормы, регламентирующей обязательства, вследствие причинения вреда относятся: во-первых, некоторые нормы ГК РУз не отвечает современным тенденциям и развитием института внедоговорного обязательства; во-вторых, в действующем законодательстве детально не регламентированы практические цивилистические механизмы возмещения убытков; в-третьих, в правоприменительной практике имеется много спорных моментов по толкованию норм законодательства в сфере обязательства, вследствие причинения вреда; в-

четвертых, имеются различные подзаконные акты, которые затрудняют применения их в практике; в-пятых, отсутствие концепций и методик определения размера убытков негативно влияют на качественное и своевременное решение споров в судах.

Под источником правового регулирования обязательства вследствие причинения вреда подразумеваются совокупность норм, определяющие порядок основания, систему и правовую природу деликтной ответственности. Научный и системный анализ источников правового регулирования показывает, что нормы предусматривающие обязательства вследствие причинения вреда нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Это, непосредственно, связано ст. 985 ГК РУз (Общие основания ответственности за причинение вреда). В частности ч.2, 3 ст. 985 ГК РУз предусматривает, что законодателем или договором может быть установлена обязанность выплатит потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. В указанном случае законодатель исходил, из общего правила, т.е. обязанность выплатит потерпевшим компенсации сверх возмещения, непосредственно причинившим вреда. По смыслу данной нормы не ясно, обязанность лица, не являющегося причинителем, выплатит потерпевшим сверх возмещения вреда. В связи с этим и с учетом опыта зарубежных стран (например, ст.1064 ГК РФ) ч.2, 3 ст. 985 ГК РУз дополнит следующим содержанием «Законодателем может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатит потерпевшим сверх возмещения вреда». Кроме того, с учетом опыта зарубежных стран (в частности, ст.1071 ГК РФ) дополнит ст. 991 ГК РУз следующим содержанием «Органы и лица, выступающие от имени бюджетных организаций при возмещении вреда за ее счет».

«В случае, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другим законодательством причиненный вред подлежит возмещению за счет бюджета Республики Узбекистан, или местного бюджета от имени бюджетных организаций выступают соответствующие финансовые органы, если часть 2 статьи 79 настоящего Кодекса, эта обязанность не возложена на другой орган, юридического лица и получателям бюджетных средств».

Исходя из анализа действующего нормативно-правового акта обязательства, вследствие причинения вреда, следует констатировать, что закрепленные нормы деликтной ответственности в этой сфере в большинстве случаев затрудняет определение размера убытков в правоприменительной практике. В связи с этим возникла объективная необходимость разработки и принятия специальных методик для исчисления размера по обязательствам вследствие причинения вреда с учетом их особенности правового регулирования [9]. Значит, при разработке данных специальных методик, необходимо исходит из классификации обязательств, вследствие причинения вреда.

Как показывает судебная практика рассмотрения споров и применения материальных и процессуальных норм, в сфере обязательства вследствие причинения вреда имеет свои особенности. В связи с этим одним из сложных категорий дел, рассматривающийся в суде, являются обязательства вследствие причинения вреда. Одним из нерешенных проблем, непосредственно связано с определением размера убытков. Исходя из этого и объективные потребности правоприменительной практики, в том числе в судебной практике необходимо подготовить специальное постановление по применению гражданского законодательства Республики Узбекистан о деликтной ответственности с учетом их особенности правового регулирования в правоприменительной практике.

В связи с этим необходимо комплексно обобщит судебную практику по спорам, вытекающим из обязательств, вследствие причинения вреда. В процессе обобщения

судебной практики необходимо дат оценку всему нормативно-правовому массиву в области обязательств, вследствие причинения вреда и определит эффективный механизм совершенствования укрепления норм внедоговорных обязательств. Для повышения эффективности правоприменительной практики, в том числе судебной практики следует подготовить «Образцы письменных соглашений о добровольной компенсации имущественного и неимущественного вреда» с учетом особенности обязательств, вследствие причинения вреда. В связи с этим, необходимо также разработать специальное Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О методике определения размера имущественного и неимущественного вреда по договорным и внедоговорным обязательствам» [10].

Таким образом, эффективное правовое регулирование обязательства вследствие причинения вреда обеспечивает защиту прав и законных интересов субъектов гражданских правовых отношений. Разумеется, что такой научный подход даст мощный импульс совершенствования законодательства обязательства вследствие причинения вреда, исходя из потребности правоприменительной, в том числе судебной практики.

References:

1. Rasporiyajeniye Prezidenta Respubliki Uzbekistan «Ob organizatsionnix merax po razrabotke i realizatsii gosudarstvennoy programmi «God dialoga s narodom i interesov cheloveka» // Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan, 2017 g., № 6, st. 70.
2. Konstitutsiya Respubliki Uzbekistan. – T.: Uzbekistan, 2015 g.
3. Kommentariy k Grajdanskomu kodeksu Respubliki Uzbekistan. T.1. Ministerstvo yustitsii RUz, Sentr izucheniya pravovix problem. – T.: ARTFLEX, 2010. – 768 s.
4. Nevzgodina Ye.L. Ponyatiye, spetsificheskiye osobennosti i sistema vnedogovornix obyazatelstv iz prichineniya vreda po zakonodatelstvu Rossiyskoy Federatsii//Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». – 2010. № 2 (23). – S. 61–64.
5. Kommentariy k Grajdanskomu kodeksu Respubliki Uzbekistan (chast 2). Professionalnyye kommentarii. T.3. – Tashkent: Ministerstvo yustitsii Respubliki Uzbekistan, SMIASIA, 2011. – 736 s.
6. Grajdanskiy kodeks Respubliki Uzbekistan. – T.: Adolat, 2015. ch.2. st. 1194.
7. Grajdanskiy kodeks Respubliki Uzbekistan. – T.: Adolat, 2015. ch.3. st. 1194.
8. www.Lex.uz.
9. Neobxodimost razrabotki konsepsii podobnogo metoda obsujdayutsya v yuridicheskix jurnalax. Naprimer, Patrash I.P. Konsepsiya chastnix metodik rascheta ubitka // Yurist. – 2014, – №21. – 29 s.
10. Vedomstvennyy akt podobnogo roda byl razrabotan vo vremena byvshego SSSR. Pismo Gosarbitraja SSR ot 28 dekabrya 1990 g. NC-12-HA-225 O metodike opredeleniya razmera ubitka (ubitka prichinennogo narusheniyam hozyaystvennykh dogovorov). //Byulleten normativnix aktov Ministerstv i vedomstv SSSR. – 1991. – №8.