



ОБ ОСНОВАНИЯХ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

The modern technologies of developing the intellectual capital fragmentary establish innovative forms of diagnosis and improvement of the professional capacities of individuals considering the changing external conditions, tendencies of expansion of the informational environment and the availability of scientific and practical material. However, it is the external nature of the changing process without complex interdisciplinary study. Related areas of scientific knowledge (genetics, physiology, psycho- and neurophysiology, philosophy, psychology, pedagogics, sociology, qualimetry, professiology, jurisprudence, economics and others) research individual elements, confirming the essence of hypothesis for a radical changng of the forms of its realization. Corresponding changes are possible on the basis of the unified system forming interdisciplinary foundation. The purpose of the development of intellectual capital and realization of the professional potential of the individual is to improve the professional thinking and behavior (competencies), building intellectual capital of organizations, industries, economics and society, the foundation of the design of which should be a choice-based methods of formation of professional informational base and creation of conditions for its processing in accordance with situation changes.

Современная практика развития интеллектуального капитала претерпевает существенные изменения. Исследователи и практики уверенно внедряют в программы повышения квалификации инновационные формы передачи информации обучающимся. Для этого используются средства информационных и интернет-технологий, методы активного и интерактивного обучения.

Одновременно изменились и внешние условия реализации профессионального потенциала, сама информационная среда и доступность профессиональной информации, что не могло не отразиться на специфике управления развитием интеллектуального капитала как в отдельных организациях, так и в экономике в целом.

Однако все это носит лишь характер попытки изменения внешней формы обучающего процесса без существенного комплексного междисциплинарного обоснования.

Смежные области научного знания сегодня исследуют отдельные элементы интеллектуальной деятельности: генетика, физиология, пси-

хо- и нейрофизиология, философия, аксеология, акмеология, психология, педагогика, конфликтология, социология, креалогия, квалиметрия, профессология, правоведение, экономика, метрология и др.

В рамках конкретных дисциплинарных исследований подтверждается общность гипотезы о необходимости радикального изменения форм реализации процесса профессионального развития вообще и интеллектуального капитала в частности.

Нам видится возможность осуществления соответствующих изменений лишь на основе формирования единого системообразующего междисциплинарного фундамента, основанного на актуальных научных знаниях.

Базовыми являются факторы, заданные заранее: тема, стаж профессиональной деятельности, время и длительность программы обучения/повышения квалификации, его цель (личная и декларируемая).

До момента начала занятий может быть определен веер предпочтительных методов до-

Семенова Елена Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности Челябинского государственного института культуры

стижения цели. Но даже их последовательность и условия – вопрос постоянного выбора педагога, модератора, коуча или бизнес-тренера.

К сожалению, педагог, модератор, коуч или бизнес-тренер сегодня занят лишь внешней стороной процесса, его «живостью». Но это – уровень ремесленничества. Невозможно сегодня быть профессионалом, не имея представления о внутренних интегративных механизмах, «черном ящике» процесса развития индивидуального и коллективного интеллектуального капитала. По сути, педагог сегодня вынужден обходиться минимальной информацией об обучающихся, и рассчитывать только на свой опыт и профессиональную интуицию. Именно это методолого-методическая отсталость в проектировании образовательного процесса и является основанием для противоречия между традиционными формами с частичным применением инновационных методов и современными требованиями изменяющегося общества, обогащенного последними научными знаниями в области интеллектуальной деятельности.

Каждый из профессионалов должен получить возможность не просто работать по специальности, а строить профессиональную карьеру. А значит - постоянно повышать свою квалификацию, обучаться новым прикладным технологиям. Сложно переоценить актуальность проблемы развития интеллектуального капитала для государства. Естественно, эти инвестиции должны быть эффективными и иметь научное обоснование самого процесса приращения капитала.

Смыслом процесса обучения является своего рода «тренировка» мозга, систематическое его стимулирование с учетом специфики профессии. Априори есть две стороны (условно: источник и получатель информации), процесс и определяющая его цель. Для каждой из сторон процесс является интеллектуальным, активизирующим деятельность мозга. При этом напряженность интеллектуальной деятельности различна и, соответственно, различны энергозатраты на ее реализацию.



По сути, целью развития интеллектуального капитала является совершенствование активного профессионального мышления и поведения (компетенций), наращивание базы альтернативных решений трудовых проблем. Практика же ограничивает вервь выборов не ситуацией, а темой/программой.

Другой опасностью является приверженность педагогов, модераторов, коучей и бизнес-тренеров к традиционным формам применения активных методов с фрагментарным, дискретным вкраплением интерактивных и трансактивных методов.

Нам видится противоречие современной системы развития интеллектуального капитала в том, что трансляционный путь перестает быть способом передачи актуальной информации, активные методы без учета учебной ситуации ведут к формированию выученной беспомощности, а собственная когнитивная деятельность участников процесса формирует алгоритмированность реализации профессиональных функций. Все это вместе взятое препятствует формированию профессионального мышления и интуиции специалистов инновационного типа и сводит результат развития к формированию набора запрограммированных действий, препятствующих наращиванию интеллектуального капитала.

ТАДЖИКОТЛАР. ИССЛЕДОВАНИЯ

Такая ситуация не может способствовать развитию личности, организации, отрасли и экономики в целом. Следовательно, ее надо не корректировать, а радикально менять подходы к формулировке оснований проектирования управления интеллектуальным капиталом и его развитием на основе актуальных научных открытий, связанных с интеллектуальной деятельностью личности и группы.

Вполне очевидно, что современная педагогическая наука даже в откорректированном инновационными технологиями виде не способна отвечать требованиям современного общества, определяемого доступностью информации и растущим уровнем технологического обеспечения. Методы профессионального развития должны основываться на более мощном фундаменте, чем фрагментарное использование достижений смежных наук (физиологии, психологии, социологии и т.п.). Проектируя эффективный процесс повышения интеллектуального капитала, необходимо опираться на серьезную базу научных открытий в области интеллектуальной деятельности человека.

Сегодня исследования развития интеллекта ведутся по многим направлениям, начиная от

генетики и заканчивая квалиметрией и правом.

В России проводятся изыскания связи интеллектуальной деятельности с различными аспектами функционирования личности (нейро- и психофизиологическими) Т. В. Черниговской, И. Ф. Жимулевым, В. А. Эфроимсоном, Е. П. Ильиным, Т. М. Марютиной, В. М. Покровским, Г. Ф. Коротько, А. Я. Капланом и многими другими.

При этом отечественные практики старательно «инновационируют» форму процесса развития, не обращая внимания на фундаментальные основания собственно познавательной деятельности.

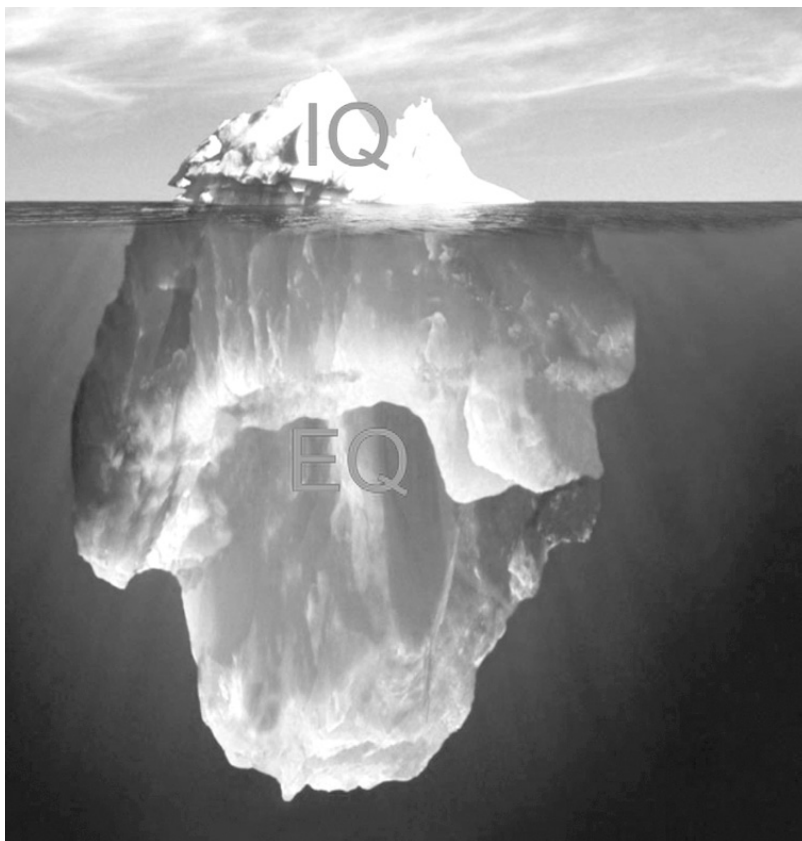
С другой стороны, эта же особенность формирования «нового образования» характерна и для зарубежных практиков. Так, миллионное финансирование в Гарвардском, Кембриджском и Манчестерском университетах на разработку инновационных образовательных технологий не базируется на фундаментальных исследованиях в области развития профессионального мышления, интеллектуальной деятельности.

Между тем, за рубежом исследования особенностей работы мозга заняты группы П. Вишера, Н. Педлтона, Р. Кэттела, А. Дженсена, Г. Гарднера, Р. Херрнстейна, Ч. Муррея, А. Наварро, С. Дэвида, Р. Картнер, Д. Д. Амена, К. Фрита, Н. Дойджа, Д. Хокинса, С. Блейсли, В. С. Рамачандрана. Работа этих групп ориентирована на выявление генетической обусловленности интеллектуальной деятельности и внешних факторов, ее определяющих.

Сегодня исследованиями доказано, что от 70 % до 80 % интеллекта личность получает в генетическом формате. Остальные - совокупность воздействия личной и социальной среды. Это дает основания для двух существенных выводов:

1) необходимо представлять "стартовый" уровень личности/группы;

2) для получения максимального эффекта целесообразно интенсивно и природосообразно создавать условия для достижения близкого к 100 % развития интеллектуальных способностей обучающихся.



Однако оба фактора связаны с недостаточной грамотностью в этом вопросе педагогов.

Первый возможно реализовать путем использования простейших тестов на IQ и EQ, а также пластический (гибкий) и кристаллический (жесткий) интеллект, диагностики личностного интеллектуального профиля (Г. Гарднер). Второй - более сложный - связан с пониманием особенностей функционирования мозга, процессов активизации (иррадиации и концентрации) зон, отвечающих за активную интеллектуальную деятельность.

Усложняют этот процесс функциональные асимметрии головного мозга (креативные оси вербальных и невербальных состояний, тембр, тональность воспринимаемой информации, ее интенсивность, связанная с силой и подвижностью нервных процессов), гормональной биохимией, волновой деятельностью мозга и энергозатратами интеллектуальной деятельности.

Но самым сложным является этап «переноса» фундаментальных междисциплинарных закономерностей в момент выбора актуального метода образовательного процесса. Именно такой принцип детерминации и предполагается обосновать, апробировать и внедрить в образовательный процесс.

Фундаментом для проектирования образовательного процесса должен быть выбор обоснованных приемов формирования профессионально-информационной базы (но не передачи готовой информации) и создание условий для ее переработки в соответствии с изменением актуальной ситуации и индивидуальными ресурсами.

Для этого необходимо и достаточно, чтобы педагог/коуч/модератор/бизнес-тренер был спосо-

бен оперировать прогностическими средствами оценки эффективности выбираемых методов в актуальной учебной ситуации. Основой этого является стимулирование активного профессионального мышления на уровне понимания происходящих процессов активности мозга при реализации различных методов образовательного процесса и сопутствующих внутренних и внешних процессов изменения социальной ситуации и реагирования на нее обучающихся.

Таким образом, комплексность проектирования образовательного процесса должна основываться на совокупности новейших исследований в ряде смежных областей:

- генетика интеллекта;
- нейрофизиология мозга;
- физиология умственной деятельности;
- философия педагогики;
- профессиональная психология и психология развития;
- социология образования;
- квалиметрия образования;
- профессиология, акмеология личности.

Только компетенции владения умения проектирования образовательного процесса на этих основаниях сегодня должны отличать профессионального педагога от педагога традиционного формата. Не просто знать, какой результат даст использование того или иного метода на учебном занятии, но и почему он эффективен; насколько эффективнее других и т.д.

Понимание механизмов интеллектуальной деятельности позволит построить образовательный процесс с целью максимального усвоения информации для конкретной группы и учебной ситуации.

Литература

1. Жимулев И. Ф. *Общая и молекулярная генетика*// Новосибирск, Сибирское университетское изд. 2007. - 479с.
2. Ильин Е. П. *Психология общения и межличностных отношений*. — СПб.: Питер, 2009. — 576 с.
3. Каплан А. Я., Жигульская Д. Д., Кирьянов Д. А. *Изучение возможности управления отдельными пальцами фантома кисти руки человека в контуре интерфейса мозг-компьютер на волне P300*// Вестник Российского государственного медицинского университета, издательство Династия (М.), № 2, 2016. - с. 26-30.
4. Черниговская Т. В. *Экспериментальное исследование языка и мышления в XXI веке: традиции и возможности*// Перспективные направления развития науки в Петербурге/ Отв. ред. Ж. И. Алферов и др. 2015.- С. 489-494.
5. Черниговская Т. В. *Свобода воли и нейроэтика*// Почему наш мир таков, каков он есть. Природа. Человек. Общество — г. М., — 2015. — С. 41-59.