

**Расулев А.Ф.,**

профессор Ташкентского государственного экономического университета, доктор экономических наук;

**Павлов К.В.,**

заведующий кафедрой экономики и управления НОУ ВПО «Камский институт гуманитарных и инженерных технологий». Ижевск, Российская Федерация, доктор экономических наук, профессор

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ ИНТЕНСИВНОГО И ЭКСТЕНСИВНОГО ТИПА

---

### **РАСУЛЕВ А. Ф., ПАВЛОВ К. В. ИНТЕНСИВ ВА ЭКСТЕНСИВ ТИПДАГИ ИНВЕСТИЦИЯЛАР ВА ИННОВАЦИЯЛАРДАН ФОЙДАЛАНИШ**

Мақолада ижтимоий такрор ишлаб чиқаришни интенсификациялашув жараёни ни жадаллаштирувчи инвестициялар ва инновациялардан фойдаланишнинг ижтимоий-иқтисодий хусусиятлари таҳлил этилган. Собиқ иттифоқ маконида интенсив типдаги инвестициялар ва инновациялар таҳлили ва фойдаланиш муаммолари ўрганилган.

Таянч иборалар: ижтимоий-иқтисодий хусусиятлар, интенсив ва экстенсив типдаги инвестициялар ва инновациялар, постсовет иттифоқи.

---

### **РАСУЛЕВ А. Ф., ПАВЛОВ К. В. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ ИНТЕНСИВНОГО И ЭКСТЕНСИВНОГО ТИПА**

В статье рассматриваются социально-экономические особенности использования инвестиций и инноваций, способствующих усилению процесса интенсификации общественного воспроизводства. Преимущественно рассматриваются проблемы анализа и использования инвестиций и инноваций интенсивного типа на постсоветском пространстве.

Ключевые слова: социально-экономические особенности, инвестиции и инновации интенсивного и экстенсивного типа, постсоветская экономика.

---

### **RASULEV A.F., PAVLOV K.V. INTENSIVE AND EXTENSIVE TYPES OF INVESTMENTS AND INNOVATIONS IMPLEMENTATION**

There is considered in the article the social and economic features of the investments and innovations implementation to promote process of intensification of public reproduction. Issues of intensive type investments and innovations in the former Soviet Union are mainly considered.

Keywords: social and economic features, investments and innovations, intensive, extensive type, post-Soviet economy.

***В последнее время всё больше внимания уделяется вопросам формирования в странах СНГ инновационной экономики, что совершенно справедливо, т.к. это позволит уменьшить зависимость уровня и темпов социально-экономического развития страны от получаемых доходов вследствие экспорта сырьевых ресурсов. Важно также и то, что в результате этого улучшится имидж стран СНГ и других постсоциалистических стран, которые пока ещё нередко отождествляют с сырьевым придатком к развитым странам мира.***

В целом мировой опыт действительно свидетельствует о том, что рост инвестиций в инновационные сферы экономики способствует ускоренному развитию народнохозяйственного комплекса страны и повышению среднего уровня жизни.

Однако это только в целом, а в каждом конкретном случае вложение инвестиций в инновационные сектора далеко не всегда способствует росту прибыли и доходов. Так, в фундаментальной науке известно немало случаев, когда вложение средств не только не окупалось, но и приводило к негативным результатам. Кстати, руководство России и других стран СНГ в последнее время нередко критикует различные ведомства и организации в связи с тем, что существенные инвестиции в создание нанотехнологий пока ещё не дают ожидаемого результата. В этой связи совершенно справедлива постановка вопроса о том, насколько эффективны те или иные инвестиции и инновации.

Однако, на наш взгляд, в современных условиях этого недостаточно и кроме осуществления социально-экономической оценки эффективности инвестиций и инноваций необходимо осуществлять оценку последствий внедрения инвестиций и инноваций с точки зрения их влияния на усиление процессов интенсификации общественного воспроизводства. В этой связи нами предлагается выделять инвестиции и инновации интенсивного или экстенсивного типов в зависимости от того, способствуют ли результаты их внедрения соответственно интенсификации или, наоборот,

процессу экстенсификации. Важно также в общей структуре инвестиций и инноваций выделять удельный вес, долю каждой из этих двух групп. Целесообразность осуществления такого рода классификации инвестиций и инноваций во многом объясняется тем обстоятельством, что в последнее время существенно возросла актуальность использования интенсивных методов хозяйствования. Прежде всего, это связано с демографическим кризисом в России. Как известно, на 1000 жителей России умерших совсем еще недавно приходилось в 1,5 раз больше, чем родившихся (приблизительно 15 человек против 10)<sup>1</sup> – лишь в последние годы данная негативная тенденция была преодолена. В этой связи осуществление мероприятий трудосберегающего направления интенсификации представляется весьма своевременным и эффективным.

В других странах могут быть актуальными и иные направления интенсификации. Так, например, в среднеазиатских странах СНГ – Узбекистане, Туркмении, Таджикистане, Киргизии исключительно важным являются водосберегающее направление интенсификации общественного производства. В Японии, где сравнительно немного крупных месторождений природных ресурсов, весьма актуально материалосберегающее направление интенсификации, здесь же в связи с крайне ограниченным характером земельных ресурсов большое

<sup>1</sup> Катихин О. Экономическая система устойчивого развития: содержание и фактор формирования // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 10. С.27-32

значение имеет также землесберегающее направление интенсификации. В большинстве стран мира весьма актуально энерго- и фондосберегающие направления.

Более того, даже в разных регионах одной и той же страны актуальными могут быть разные направления интенсификации: на Дальнем Востоке и на Севере России большое значение по-прежнему (т.е. как и во времена социалистической экономики) имеет трудосберегающее направление, в старопромышленных регионах Урала – в Свердловской области, Удмуртской Республике, Челябинской области – крайне актуально фондосберегающее направление интенсификации. В Белгородской области, где на высоком уровне развиты металлургическая и горнодобывающая отрасли промышленности очень эффективно осуществление мероприятий материалосберегающего направления. Таким образом, кроме выделения двух групп инвестиций и инноваций, способствующих интенсификации или экстенсификации, в первой группе целесообразно выделить несколько подгрупп, соответствующих разным направлениям интенсификации – трудо-, фондо-, материалосберегающему и т.д. в соответствии с региональной, отраслевой и структурной спецификой экономики той или иной страны.

Напомним, что говоря о процессах экстенсификации и интенсификации, имеются в виду два принципиально различающихся способа достижения производственной цели. При одном происходит количественное увеличение использования ресурса, при втором на единицу выпуска продукции при решении производственной задачи экономится ресурс. Целесообразно определять, поэтому интенсификацию производства как реализацию мероприятий, имеющих своим результатом экономию стоимости совокупности применяемых ресурсов. Ресурсосберегающим направлением интенсификации производства является реализация мероприятий, в результате которых экономится ресурс, например, жи-

вой труд. Таким образом, предложенный подход понимания процесса интенсификации позволяет говорить и об интенсификации производства, и об интенсификации использования отдельных факторов производства, не отождествляя эти понятия<sup>1</sup>.

Таким образом, если существующую функциональную зависимость между экономическим результатом (обозначим его Э) от использования какого-либо ресурса (обозначим Р) представить в виде  $\text{Э} = f(\text{Р})$ , то в случае экстенсивного использования ресурса его увеличение приведёт к пропорциональному росту экономического эффекта, тогда как при интенсивном использовании ресурса его увеличение приведёт к большему росту эффекта. Иначе говоря, если имеем два значения ресурса  $\text{Р}_1$  и  $\text{Р}_2$ , причём  $\text{Р}_2 = n \times \text{Р}_1$  ( $n$  – коэффициент пропорциональности), то в случае экстенсивного использования ресурса  $\text{Э}_2 = n \times \text{Э}_1$ , а в случае интенсивного использования  $\text{Э}_2 \times n \times \text{Э}_1$ . Как можно видеть, интенсивное использование ресурса (труда, фондов, материалов, воды и пр.) обусловлено ростом ресурсоотдачи (производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи и т.д.), правда в вышеозначенной функциональной зависимости следует учитывать также временной лаг.

Оценить, относится ли тот или иной инвестиционный ресурс к экстенсивному и интенсивному типу также можно на основе использования таких показателей, как капиталотдача (капиталоёмкость) и фондоотдача (фондоемкость), но не только с их помощью. Для этого, в частности, можно также использовать мультипликатор. В этой связи напомним, что в соответствии с макроэкономическим подходом объём национального дохода страны находится в определённой количественной зависимости от общей суммы инвестиций и эту связь выражает особый коэффициент – мультипликатор, причём увеличение на-

<sup>1</sup> Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределённости рыночной среды. – М.: «Магистр», 2007. – С. 271.

ционального дохода равно приращению общей суммы инвестиций, помноженному на мультипликатор (обычно мультипликатор обозначают буквой  $K$ ).

Для количественной оценки экстенсивных и интенсивных инвестиций мультипликатор следует представить в виде суммы двух слагаемых:

$$K = K_{\text{ЭКСТ}} + K_{\text{ИНТ}}$$

где  $K_{\text{ЭКСТ}}$  – характеризует влияние экстенсивных, а  $K_{\text{ИНТ}}$  – интенсивных инвестиций на национальный доход. Обычно в реальной хозяйственной практике используют как экстенсивные, так и интенсивные инвести-

ции, поэтому, как правило, и  $\frac{K_{\text{ЭКСТ}}}{K}$ , и  $\frac{K_{\text{ИНТ}}}{K}$

больше нуля, но меньше единицы. В маргинальных случаях, когда имеет место использование либо только экстенсивных, либо только интенсивных инвестиций (что соответствует классическому экстенсивному или интенсивному способам общественного воспроизводства),  $\frac{K_{\text{ЭКСТ}}}{K}$  либо  $\frac{K_{\text{ИНТ}}}{K}$  соответственно равны единице, тогда как второе соотношение равно нулю.

Учитывая, что в соответствии с макроэкономической теорией величина мультипликатора связана с предельной склонностью к потреблению и сбережению, выделение в мультипликаторе двух вышеозначенных слагаемых позволит также количественно оценить влияние экстенсивных и интенсивных инвестиций на показатели предельной склонности к потреблению и сбережению, а, соответственно и определению оптимальных параметров доли потребления и сбережения в национальном доходе, что имеет большое значение при разработке эффективной стратегии социально-экономического развития, т.к. от этого зависит и средний уровень жизни населения, и темпы технического перевооружения экономики.

Целесообразно, на наш взгляд, кроме общего показателя мультипликатора, ха-

рактеризующего связь объёма национального дохода с общей суммой инвестиций, выделять и так называемые частные показатели мультипликатора в соответствии с различными направлениями интенсификации общественного воспроизводства. Иначе говоря, это означает, что в общем объёме инвестиций следует выделять те, реализация которых приведёт к более интенсивному использованию определённого вида ресурсов – энергетических, материальных, водных, трудовых и т.д., причём в частных показателях мультипликатора также необходимо выделять два слагаемых, т.е.

$$K_{ri} = K_{ri \text{ ЭКСТ}} + K_{ri \text{ ИНТ}}$$

где  $K_{ri}$  – частный мультипликатор для  $i$ -го вида ресурсов;

$K_{ri \text{ ЭКСТ}}$  – показатель, характеризующий влияние на национальный доход инвестиций, реализующих экстенсивный вариант использования  $i$ -го вида ресурсов;

$K_{ri \text{ ИНТ}}$  – показатель, характеризующий влияние на национальный доход инвестиций, реализующих интенсивный вариант использования  $i$ -го вида ресурсов.

Как и в случае общего мультипликатора, для частных показателей мультипликатора величины  $\frac{K_{ri \text{ ИНТ}}}{K_{ri}}$  и  $\frac{K_{ri \text{ ЭКСТ}}}{K_{ri}}$  могут принимать любые значения в интервале от нуля до единицы, причём крайние значения этого интервала (т.е. ноль или единицу) они принимают, также как и для общего мультипликатора, лишь в случае исключительно экстенсивного (т.е. когда используются только экстенсивные инвестиции), либо исключительно интенсивного (т.е. когда используются только интенсивные инвестиции) способа воспроизводства. Для смешанного же способа воспроизводства (т.е. когда используются как экстенсивные, так и интенсивные инвестиции – случая, наиболее часто встречающегося в хозяйственной практике) рассмотренные выше соотношения обязательно будут при-

нимать значения, больше нуля, но меньше единицы.

Говоря о смешанном способе воспроизводства, следует уточнять, идёт ли речь о преимущественно экстенсивном (т.е. когда преобладают экстенсивные инвестиции) или же о преимущественно интенсивном (т.е. когда преобладают интенсивные инвестиции) способе воспроизводства<sup>1</sup>. Важно учитывать также то, что говоря об экстенсивном, интенсивном и смешанном типах воспроизводства, всегда следует уточнять, идёт ли речь о воспроизводстве с учётом использования всех ресурсов в целом (и лишь только в этом случае, на наш взгляд, имеет смысл использовать термин «общественное воспроизводство»), либо же речь идёт об экстенсивном, интенсивном и смешанном типах воспроизводства, основанных на использовании лишь определённого вида ресурсов (или же совокупности некоторых, но не всех видов ресурсов). Например, рассматривают же в специальной литературе только воспроизводство населения или воспроизводство основного капитала – всё это подтверждает справедливость предложенного нами подхода. Таким образом, учитывая, что инвестиционные ресурсы – особый вид ресурсов, которые используются в процессе воспроизводства любого другого вида ресурсов – трудовых, капитальных, материальных, водных, энергетических, природных и т.д., для определения экстенсивных и интенсивных инвестиций наряду с показателями фондоотдачи и капиталотдачи целесообразно использовать также показатель мультипликатора и его два составляющих. Что касается инноваций, то и здесь, на наш взгляд, целесообразно учитывать те социально-экономические последствия, к которым приводит их внедрение в реальную хозяйственную практику и поэтому, подобно инвестициям, выделять инновации интенсивного или экстенсивного типов в зависимости от того, способ-

ствуют ли результаты их внедрения соответственно интенсификации или, наоборот, процессу экстенсификации. Так по мнению отдельных экономистов Узбекистана «основной причиной, которая сдерживает инновационную деятельность, установленной в ходе выборочного обследования в промышленности является недостаток финансовых средств»<sup>2</sup>. Подобная тенденция характерна, на наш взгляд, для многих стран СНГ. В этой связи, целесообразно выделить несколько групп инноваций, соответствующих разным направлениям интенсификации общественного воспроизводства.

Выделять разные виды и типы инноваций особенно важно в связи с тем обстоятельством, что инновации считаются формой реализации НТП, тогда как сам НТП считается важнейшим фактором интенсификации общественного воспроизводства. Поэтому получается, что инновации вроде как всегда соответствуют процессу интенсификации производства, что, однако, не соответствует действительности – на самом деле инновации могут способствовать как усилению интенсивного характера общественного воспроизводства, так и процессу экстенсификации (например, когда внедряются недостаточно новые инновации или инновации, внедрение которых не способствует экономии какого-либо ресурса).

Выделение инвестиций и инноваций экстенсивного и интенсивного типов важно не только с теоретической, но и с практической точки зрения. Дело в том, что процесс интенсификации является важнейшим условием повышения конкурентоспособности национальной экономики, причём в обозримом будущем роль и значение этого процесса в связи с исчерпанием и усложнением условий добычи и эксплуатации ряда важных природных ресурсов ещё более возрастут. В связи с этим внедрение инве-

<sup>1</sup> Александров Г.А. Курсом интенсификации. – М.: «Экономика», 1998. – С. 158.

<sup>2</sup> Расулев А.Ф., Тростянский Д.В., Исламова О.А. О возможностях развития инновационного потенциала и тенденции инновационной активности предприятий промышленности. / «Экономика и финансы». 2015. № 7. – С. 8.

стиций и инноваций интенсивного типа будет способствовать также повышению экономической безопасности страны.

Рассматривая различные формы и направления инвестиций с точки зрения их влияния на процесс интенсификации общественного производства в России, следует отметить, что доля интенсивных инвестиций в общей структуре иностранных инвестиций существенно меньше по сравнению с аналогичным показателем в структуре внутренних инвестиций. На наш взгляд, это в значительной степени объясняется негативным отношением руководителей ряда развитых стран к усилению российской экономики технологически. Сравнивая прямые и портфельные инвестиции, можно констатировать, что в первом случае возможности реализации интенсивных инвестиций существенно выше, чем во втором.

Как известно, в зависимости от выбранной инвестиционной стратегии субъектом хозяйствования, выделяют несколько различных портфелей инвестиций. В частности, консервативный портфель, когда предполагается инвестирование в малопродуктивные, но стабильные объекты; доходный портфель, в соответствии с которым инвестиции осуществляются в объекты, гарантированно приносящие высокие доходы и рискованный портфель, формирование которого связано с осуществлением инвестирования в объекты, приносящие наибольший, но не гарантированный доход. Целесообразность выбора конкретного портфеля инвестиций с точки зрения максимального использования имеющихся потенциальных возможностей в отношении внедрения интенсивных инвестиций в значительной мере определяется отраслевой и региональной спецификой.

Однако, можно констатировать, что в будущем в связи с усложнением условий осуществления общественного воспроизводства значение рискованного портфеля как предпосылки роста доли интенсивных инвестиций существенно возрастет. Таким образом, можно видеть, что лишь создание системы эффективных и взаимосвязанных

мер и условий хозяйствования на разных уровнях иерархии – макро-, мезо- и микро- уровнях позволит существенно увеличить использование в обозримом будущем в российской экономике интенсивных инноваций и инвестиций. Вместе с тем, наибольшее значение в этой системе всё же имеет использование комплекса мер государственного регулирования развития национальной экономики.

Интенсификация общественного производства является одной из важнейших тенденций развития мировой экономики<sup>1</sup>. Особенно эта тенденция проявляется в индустриально развитых странах. Это объясняется тем обстоятельством, что интенсификация, важнейшим фактором которой служит научно-технический прогресс, является обязательным условием и материально-технической основой существенного повышения социально-экономической эффективности и ускорения темпов развития экономики страны. Интенсификация производства является также одним из важнейших факторов повышения конкурентоспособности отечественной продукции.

Действительно, в современных условиях именно наукоемкие технологии — роботизация, биотехнология, электронно-вычислительная техника позволяют достигать высоких стандартов, уровня и качества жизни. Достаточно сказать, что Япония, не имеющая сколько-нибудь серьезных запасов природных ресурсов, стала одной из ведущих держав мира благодаря, прежде всего, эффективному использованию научно-технического потенциала, причем далеко не только своего (как известно, Япония является крупнейшим импортером лицензий). То же самое можно сказать и про другую быстроразвивающуюся страну — Южную Корею.

Значение процесса интенсификации в связи со все более возрастающей дефицит-

<sup>1</sup> Андреев В.А., Павлов К.В. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории / «Общество и экономика», 2006, № 6. -С. 152-162.

ностью невозпроизводимых природных ресурсов в обозримой перспективе еще более возрастет. Вместе с тем, во многих постсоциалистических странах в последнее время темпы и уровень интенсификации производства все еще недостаточно высоки. Все это справедливо и для стран СНГ, в том числе для России и Узбекистана. И это при том, что в советский период о необходимости всемерной интенсификации говорилось на всех уровнях общественной иерархии, в том числе и на самом высоком.

Развитие российской экономики до последнего времени преимущественно было связано с использованием экстенсивных факторов (недозагруженными мощностями и незанятой рабочей силой, а также внешней конъюнктурой). Однако ускорение социально-экономического развития, намечаемое на ближайшее десятилетие, не может основываться на весьма ограниченных по своим возможностям экстенсивных факторах. Необходимо использовать качественно новый физический и человеческий капитал, а также результаты благоприятных условий хозяйствования, имея в виду возможные доходы от хозяйственной деятельности, которые могут быть получены в условиях благоприятной рыночной конъюнктуры. Чтобы ускорить экономический рост, необходим поиск новых, устойчивых источников развития и активизация процесса интенсификации производства.

Актуальность перехода на интенсивный способ хозяйствования определяется также и тем, что в трудные годы экономического спада проблемам интенсификации не придавалось должного значения. В настоящее время, когда возникли благоприятные предпосылки развития, интенсификация предполагает вовлечение в общественное производство всего имеющегося потенциала страны и все более рационального его использования.

Раньше, в условиях плановой экономики о необходимости всемерной интенсификации экономики постоянно говорили руководители всех уровней. Многие в этом

направлении делалось: внедрялись новые технологии на предприятиях, ускоренными темпами развивались фундаментальная и прикладная наука, в стране были широко развиты изобретательство и рационализация, причем в этой деятельности страна занимала одно из первых мест в мире. Другое дело, что новинки не всегда оперативно внедрялись, в то время как в передовых странах за любое усовершенствование на производстве специалисты получают хорошее вознаграждение. В Японии, к примеру, в фирмах существуют кружки качества, деятельность которых стимулирует проявление инновационной активности трудящихся этих фирм как с материальной, так и с моральной точек зрения.

Необходимость в постсоциалистических странах перехода к рыночным отношениям многие специалисты объясняли также и обстоятельством, что рынок должен был еще более повысить уровень интенсификации общественного производства, главным фактором которой является НТП. Однако результат получился прямо противоположным. В последнее время не только не произошло усиления интенсивного характера производства, существенного повышения темпов его роста, но и значительно снизился уровень интенсификации. На это указывают следующие факты. Такой важный показатель интенсификации, каким является производительность труда, существенно снизился в большинстве стран СНГ (на сельскохозяйственных предприятиях Украины, например, за более чем двадцатилетний период рыночных реформ этот показатель снизился более чем на 20%, соответственно затраты труда на производство центнера зерна за это же время возросли с 1,6 человеко-часов до 2,4)<sup>1</sup>. О снижении уровня интенсификации постсоветской экономики в переходный к рыночным отношениям период свидетельствуют и другие показатели. В последнее время почти во всех отраслях

<sup>1</sup> Шишков С. Кривое зеркало украинского фондового рынка. / «Капитал», 2014 год 1 сентября. –С. 6.

существенно уменьшились коэффициенты обновления основных фондов. Это привело к тому, что на многих предприятиях степень их износа приближается к 100%<sup>1</sup>.

Тенденция снижения темпов интенсификации производства в условиях рыночной реформы проявляется в разных регионах страны. В итоге средний уровень технооснащенности и конкурентоспособности российской экономики еще более отдалился от мировых стандартов. В целом темпы внедрения новых технологий в промышленности России в 1990-х годах и начале XXI века резко снизились: если удельный вес предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, в начале рыночных реформ превышал 16%, то сейчас этот показатель составляет около

5%. Особенно низка инновационная активность в сельскохозяйственном машиностроении и промышленности строительных материалов. А общая доля новой и усовершенствованной продукции составляла в последнее время лишь около 12% от всего объема отгруженной продукции инновационно-активных предприятий<sup>2</sup>.

В последнее время многие руководители об интенсификации экономики вспоминают редко, хотя именно интенсификация является по-прежнему важнейшим фактором роста социально-экономической эффективности производства и конкурентоспособности продукции. В этой связи нелишне напомнить, что основу экономического потенциала развитых стран составляют новейшие наукоемкие производства: роботизация, геновая инженерия, биотехнология и т.п. Поэтому чтобы в обозримой перспективе существенно повысить уровень и качество жизни, как россиян так и узбекистанцев, необходимо принять срочные меры для по-

вышения эффективности и темпов роста интенсификации производства на базе инновационных подходов.

Особенно это актуально для регионов с высоким инновационным потенциалом, к которым относятся, например, регионы Урала, традиционно являющиеся флагманами российского ВПК. Инновационные процессы в такого рода регионах в последнее время существенно затормозились. На предприятиях машиностроительного комплекса снизился удельный вес новых изделий в общей структуре выпускаемой ими продукции, слабо идет внедрение новых технологий, научно-исследовательских, опытно-конструкторских разработок.

Произошедшее за последние десятилетия снижение темпов интенсификации вполне объяснимо: финансовых ресурсов часто не хватало не только на техническое обновление производства, но и на решение текущих хозяйственных проблем. Поскольку в последнее время ситуация в российской экономике существенно ухудшилась (прежде всего, за счет неблагоприятной внешней конъюнктуры в отношении энергоносителей, традиционно составляющих основу российского экспорта и разного рода санкций со стороны западных государств), сократившиеся резервы целесообразно использовать на повышение интенсификации производства, а следовательно, и роста конкурентоспособности продукции, особенно в области импортозамещения. Без этого невозможно обеспечить устойчивое развитие общества. Важнейшим условием ускорения процесса интенсификации является государственное регулирование экономики, осуществляемое в двух основных формах. Возможно прямое государственное финансирование или же создание льготных условий для тех предприятий, которые расширяют научно-исследовательскую деятельность, внедряют прогрессивную технику и технологию. Шире следует использовать и методы ускоренной амортизации фондов, а также методы импортозамещающей модели модернизации и инноваци-

<sup>1</sup> Уляницкая А. Игра на выживание. Украинская банковская система оказалась на грани краха. // «Капитал», 2014 год 26 декабря. –С. 16.

<sup>2</sup> Акчурун А.И., Плотников А.Н. Модель формирования системы управления инновационно-инвестиционными проектами на базе аксиом и стандартов. // «Инновационная деятельность», 2014, № 1. –С. 5-13.

онного развития. Имеет смысл также разработать комплексно-целевую программу «Интенсификация экономики России и других стран СНГ в современных условиях хозяйствования», в которой следует учесть отраслевые и территориальные особенности инновационного развития производства в контексте импортозамещения. В этом аспекте довольно интересен опыт Узбекистана, где государство выступило инициатором политики локализации с целью создания полноценной системы, позволяющей четко отбирать жизнеспособные проекты.

Для повышения уровня конкурентоспособности продукции и экономической эффективности российской экономики большое значение имеет также разработка проблем изучения влияния интенсификации производства на рост его конкурентоспособности и эффективности при рыночных отношениях. Социально-экономические процессы в условиях формирования рыночных отношений все более нестабильны и изменчивы. Неопределенность экономической среды требует качественно иного подхода к формам управления производством, в том числе процессом интенсификации, являющимся важнейшим условием повышения эффективности общественного воспроизводства. Следует отметить, что хотя недостаточно высокий уровень интенсификации и явился одним из наиболее существенных факторов, обусловивших не-

обходимость радикального реформирования национальных экономик, анализ показал, что при переходе к рыночным отношениям темпы интенсификации значительно снизились. Это во многом связано с тем, что в процессе реформирования, в частности, российской экономики на основе монетарной модели практически не учитывались особенности отечественной системы общественного воспроизводства.

Таким образом, результат получился прямо противоположный: в последнее время не только не произошло дальнейшего усиления интенсивного характера производства и повышения темпов этого процесса, но и уровень интенсификации существенно снизился. Связано это в значительной мере с разрывом хозяйственных связей, с возросшей неопределенностью экономического пространства и другими причинами. Чтобы приостановить действие данной негативной тенденции и в дальнейшем избежать еще более серьезных последствий, необходимо разработать комплекс регулирующих и стимулирующих мер, реализация которых позволит повысить эффективность и уровень интенсификации в новых рыночных условиях хозяйствования. В этих мероприятиях, безусловно, должна быть учтена также отраслевая и региональная специфика.

---

---

### Литература:

1. Андреев В.А., Павлов К.В. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории. // «Общество и экономика», 2006, № 6. -С. 152-162.
2. Александров Г.А. Курсом интенсификации. – М.: «Экономика», 1998. -С. 158.
3. Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределённости рыночной среды. – М.: «Магистр», 2007. -С. 271.
4. Расулев А.Ф., Тростянский Д.В., Исламова О.А. О возможностях развития инновационного потенциала и тенденции инновационной активности предприятий промышленности. // «Экономика и финансы», 2015, № 7. -С. 8.